

CONDICIONES DE LA ACTIVIDAD EMPREENDEDORA EN LA ZONA METROPOLITANA DE GUADALAJARA.

NOVIEMBRE 2019



**MONITOR GLOBAL DE EMPRENDIMIENTO
(GEM) JALISCO 2018/2019:**

CONDICIONES DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA EN LA ZONA METROPOLITANA DE GUADALAJARA.

NOVIEMBRE 2019

Estudio elaborado por:

- Dra. Lucía Rodríguez-Aceves, Líder.
- Dr. José Manuel Saiz-Álvarez
- Dra. Geraldina Silveyra León
- Dr. Rubén Valencia-Ayala
- Dr. Edgar Muñoz Ávila

Con el asesoramiento y aportación de:

- Lic. Diana Orozco Salgado
- Lic. Ariadna Ramírez Granados

Science Helper

www.sciencehelper.com.mx

Patrocinado por:

Tecnológico de Monterrey en Guadalajara.

Instituto de Emprendimiento Eugenio Garza Lagüera.

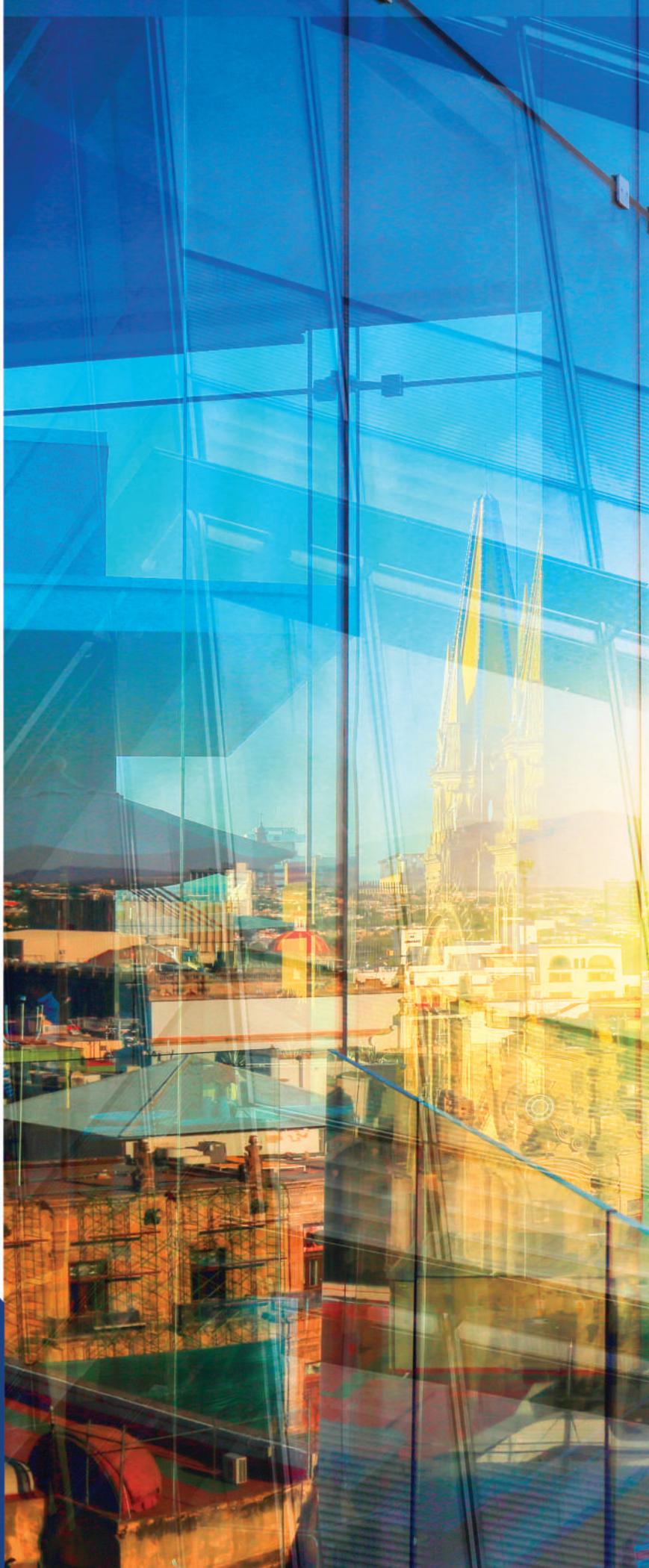
Citar como:

Rodríguez-Aceves, L., Saiz-Álvarez, J.M., Silveyra, G., Valencia-Ayala, R., Muñoz-Ávila, E. (2019). Monitor Global de Emprendimiento (GEM) Jalisco 2018/2019: Condiciones de la actividad emprendedora en la Zona Metropolitana de Guadalajara. Zapopan, Jal. (México): Tecnológico de Monterrey, Campus Guadalajara.

Se prohíbe la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio sin previo y expreso consentimiento por escrito del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

D.R.© Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, México. 2019

Av. General Ramón Corona 2514, Zapopan, Jalisco
C.P. 45138 Tel. +52 33 36669 3000





ÍNDICE

6	Resumen Ejecutivo
8	Introducción
11	Capítulo 1. Marco conceptual y metodología GEM
17	Capítulo 2. Condiciones de la actividad emprendedora en México y el mundo
17	2.1 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en México en 2019
19	2.1.1 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en México con respecto a Latinoamérica y el GEM Global
20	2.1.2 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en México y las economías basadas en innovación, eficiencia y recursos
21	2.2 Evolución de las condiciones de la actividad emprendedora en México en los últimos 5 años
25	Capítulo 3. Condiciones del ecosistema de emprendimiento en Jalisco (ZMG) en 2019
25	3.1 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) y México
27	3.2 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) desglose por dimensión
28	3.2.1 Acceso a financiamiento
29	3.2.2 Políticas gubernamentales
30	3.2.3 Programas gubernamentales
31	3.2.4 Educación y capacitación para el emprendimiento
32	3.2.5 Transferencia de investigación y desarrollo
34	3.2.6 Infraestructura profesional y comercial
35	3.2.7 Apertura del mercado interno
36	3.2.8 Acceso a infraestructura física
37	3.2.9 Normas sociales y culturales
38	3.3 Evolución de las condiciones del ecosistema de emprendimiento para Jalisco (ZMG) en los últimos 5 años
41	3.4 La corrupción en el ecosistema de emprendimiento de Jalisco (ZMG)
43	Capítulo 4. Factores que afectan a la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG)
45	4.1 Factores que obstaculizan la actividad emprendedora
48	4.2 Factores que impulsan la actividad emprendedora
50	4.3 Recomendaciones para mejorar el contexto donde se desarrolla la actividad emprendedora
52	Capítulo 5. Conclusiones
55	Referencias
56	Apéndices

TABLAS

- 18** *Tabla 1.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México, Latinoamérica, GEM Global, y economías basadas en innovación, en eficiencia y en recursos.
- 22** *Tabla 2.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México en los últimos 5 años.
- 26** *Tabla 3.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora para Jalisco (ZMG) y México en 2019.
- 38** *Tabla 4.* NES: Comparativo entre Jalisco (ZMG) y México en 2015, 2016/2017 y 2018/2019.
- 43** *Tabla 5.* Perfiles de los expertos consultados en Jalisco (ZMG)
- 44** *Tabla 6.* Obstáculos, impulsos y recomendaciones reportados por los expertos en Jalisco (ZMG)

FIGURAS

- 13** *Figura 1.* Fases en el proceso de negocio según marco de referencia del GEM
- 15** *Figura 2.* Descripción de las condiciones de la Actividad emprendedora (metodología GEM)
- 19** *Figura 3.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México, Latinoamérica y GEM global
- 20** *Figura 4.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México, economías basadas en innovación, en eficiencia y en recursos
- 23** *Figura 5.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México en los últimos 5 años
- 27** *Figura 6.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) y México
- 28** *Figura 7.* NES: Acceso a financiamiento en Jalisco (ZMG) 2019
- 29** *Figura 8.* NES: Políticas gubernamentales en Jalisco (ZMG) 2019
- 30** *Figura 9.* NES: Programas gubernamentales en Jalisco (ZMG) 2019
- 31** *Figura 10.* NES: Educación y capacitación para el emprendimiento en Jalisco (ZMG) 2019
- 32** *Figura 11.* NES: Transferencia de investigación y desarrollo en Jalisco (ZMG) 2019
- 34** *Figura 12.* NES: infraestructura profesional y comercial en Jalisco (ZMG) 2019
- 35** *Figura 13.* NES apertura del mercado interno en Jalisco (ZMG) 2019
- 36** *Figura 14.* NES acceso a infraestructura física
- 37** *Figura 15.* NES normas sociales y culturales en Jalisco (ZMG) 2019
- 40** *Figura 16.* NES: Condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) en los informes GEM 2015, 2016/2017 y 2018/2019
- 41** *Figura 17.* NES Percepción sobre corrupción en el ecosistema emprendedor de Jalisco (ZMG) en 2019



RESUMEN EJECUTIVO

El Monitor Global de Emprendimiento (GEM por sus siglas en inglés, Global Entrepreneurship Monitor) es el proyecto de investigación más importante en materia de emprendimiento a nivel mundial, iniciado en 1999 por Babson College y la London Business School. En el año 2001 México se integra a esta iniciativa a través del Tecnológico de Monterrey con el objetivo de conocer la actividad emprendedora, las actitudes y las aspiraciones de emprendimiento de la población.

A través de los resultados del estudio se busca informar, actualizar e invitar a la reflexión y a la acción para mejorar el entorno de los emprendedores y empresarios jaliscienses, a partir de proporcionar información contextual actualizada y de primera mano de actores sumamente relevantes en la actualidad de la entidad y del país. Este año, el estudio se centra en la Encuesta Nacional de Expertos (en inglés National Expert Survey, NES) la cual provee información acerca de las Condiciones de la Actividad Emprendedora (EFC, por sus siglas en inglés Entrepreneurial Framework Conditions) en México en general así como de Jalisco en su Zona Metropolitana de Guadalajara.

De acuerdo a los resultados obtenidos en el comparativo entre México, Latinoamérica y el GEM Global, es importante destacar que los expertos entrevistados perciben a México

por encima de las EFC de Latinoamérica. Sobresale en el estudio, cómo México, supera al promedio mundial en la dimensión de educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua. Lo cual sugiere que, en un futuro, los emprendimientos en México podrían ser de mayor impacto y con un mayor potencial de crecimiento, puesto que los emprendedores y empresarios más preparados académicamente, tienden a iniciar negocios con estas características. Asimismo, destaca el resultado del comparativo que hacen los expertos con respecto a la dimensión de apoyo financiero, siendo de 4.5 para GEM global, 4.2 para México y 3.5 para Latinoamérica. Aunque es bien sabido que existen algunas excepciones en ecosistemas únicos en el mundo (StartupBlink, 2020), como lo son el de San Francisco (Silicon Valley), el de Londres, el de Tel Aviv (Startup nation), el de Berlín y el de Beijing que cuentan con suficiente financiamiento público y privado para promover el emprendimiento de alto impacto, en general es una dimensión donde hay gran camino por recorrer.

Con respecto a los resultados obtenidos en el comparativo entre EFC de México y las economías basadas en innovación, eficiencia y recursos, destaca el hecho de que los expertos consultados reportan valores más altos para México en tres dimensiones. Un valor de 7 para el

acceso a infraestructura física y de servicios, un valor de 6 para normas sociales y culturales que favorecen el emprendimiento y, por último, también con un valor de 6, la dimensión de Educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua. Es alentador que en México la educación en emprendimiento en niveles superiores dedica mayor atención al espíritu empresarial y a la creación de empresas proporcionando una preparación adecuada y de calidad, en contraste con las economías basadas en innovación.

Con respecto a las EFC de México y su evolución en los últimos 5 años (2019 vs. 2015), los resultados arrojan mejoras de acuerdo a la percepción de los expertos a nivel nacional en las dimensiones normas sociales y culturales (+0.97); educación y formación emprendedora a nivel primaria y secundaria (+0.66); acceso a infraestructura física y de servicios (+0.64); y educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua (+0.53). Por otro lado, son tres las dimensiones que presentan un retroceso en los años comparados: políticas gubernamentales que apoyan y son relevantes para el emprendimiento (-0.62), programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento (-0.62) y dinámicas internas del mercado que son favorables para el emprendimiento (-0.61).

Así como a nivel nacional, las condiciones del ecosistema de emprendimiento (EFC) para la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG) se determinaron con base en las opiniones de los participantes durante las entrevistas de la NES. De acuerdo a los resultados, los valores para Jalisco (ZMG) en 2019 son en su totalidad más altos que los registrados a nivel nacional. La mayor diferencia se registra en la dimensión de políticas gubernamentales (apoyo y relevancia) (+1.2), seguida de dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (+1.1), y por último, programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento (+1.1).

Al comparar la evolución de las condiciones del ecosistema de emprendimiento para Jalisco entre 2015 y 2019, se obtiene una mejora en todas las dimensiones. Por lo tanto, es posible concluir que Jalisco (ZMG) ha tenido un desarrollo y un crecimiento superiores en todos los tópicos con relación a 2015, siendo los mayores avances en las políticas gubernamentales en impuestos y burocracia (+1.5), las dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (+1.4) y el acceso a la infraestructura física y de servicios (+1.4).

Dentro del reporte, para este año en particular se incluye la percepción de los expertos con respecto a la corrupción, dado que éste es un problema grave que inhibe la creación de nuevas empresas, entre otros aspectos. Dentro de las afirmaciones más altas por parte de los expertos se

incluyen: iniciar un negocio es más fácil para aquellos con contactos políticos (6.8), dar regalos en las relaciones de negocios es una práctica socialmente aceptada (6.7), así como el hecho de tener contactos en las oficinas de gobierno facilita el iniciar un negocio (6.6). Combatir la corrupción y mejorar la gestión pública es esencial para contar con un ambiente que promueva la competitividad, la inversión y el emprendimiento en Jalisco (ZMG). Para ello, contar con un control más intenso de los procesos administrativos con el auxilio de nuevas tecnologías, una mejora salarial para los funcionarios públicos y un sistema legal que castigue de forma efectiva a servidores públicos corruptos, es fundamental.

En la última sección del estudio se incluyen los resultados del estudio cualitativo a través del cual los expertos entrevistados tuvieron oportunidad de expresar su opinión con respecto a tres preguntas abiertas: factores que obstaculizan las EFC, áreas que las impulsan y recomendaciones para promover dicha actividad en la ZMG. Algunas de las recomendaciones son con respecto a educación y formación emprendedora, programas de gobierno y normas sociales y culturales, que engloba la articulación de los participantes del ecosistema de emprendimiento y la divulgación de los casos de éxito. Finalmente, los expertos insistieron en fomentar un vínculo entre las empresas ya establecidas con los emprendedores, con el propósito de apoyarles en temas de mentoría, asesoría, práctica, capacitación y espacios de trabajo, de tal manera que puedan aprender unos de otros.

Este informe está destinado a que los lectores tengan una fuente de información confiable con respecto al fenómeno del emprendimiento y que puedan basarse en él para la toma de decisiones relacionadas al fomento de emprendedores nacientes y al crecimiento de las empresas establecidas en México y en la ZMG.

Además, les invitamos a comparar este reporte con las ediciones regionales del GEM que incluyen a Querétaro, Puebla, Guanajuato y Estado de México. También, a consultar el informe nacional y los estudios del GEM en países que sean de su interés, así como los reportes especiales como el más reciente publicado sobre el impacto del Covid en el emprendimiento.



INTRODUCCIÓN

El emprendimiento es un fenómeno social que impacta positivamente en el crecimiento económico a través de la creación de empresas y de los empleos que esas empresas requieren, propicia el avance tecnológico y social, es semillero de nuevos líderes empresariales y hace más competitivos a los países.

Lo anterior hace evidente la importancia de estudiar permanentemente el fenómeno del emprendimiento a nivel estatal, y de realizar un seguimiento sistematizado a lo largo del tiempo para conocer su evolución, estado, retos, necesidades, debilidades y problemáticas, para contar con información relevante que permita tomar decisiones sustentadas que verdaderamente sean de beneficio para los emprendedores, sus empresas y para el desarrollo de Jalisco.

A modo de actualización, la incertidumbre y las tensiones comerciales derivadas de la política comercial de Estados Unidos, constituyen un viento en contra que impide el desarrollo socioeconómico de México, impactando de manera negativa las expectativas de los líderes

empresariales y, en consecuencia, su voluntad de invertir (Schwab, 2019). En el contexto internacional, en el 2019 se ubicó en el puesto 48 de un total de 141 países participantes en el Índice de Competitividad publicado por el Foro Económico Mundial. Por un lado, México ha logrado algunos avances (en comparación con el año anterior): Instituciones (+0.6 puntos, 98°), mercado de trabajo (+1.4, 96°), habilidades (+0.4, 89°) y adopción de las tecnologías de información y comunicaciones (TIC) (+3.7, 74°). Por otro lado, la seguridad (138°) y transparencia (116°) siguen siendo problemáticos, así como el incremento en la inflación (5.5%, 111°) y la falta de mejoras en la infraestructura de transporte (-1.3, 51°) (Schwab, 2019).

Respecto a Latinoamérica, el puesto de México es inferior solamente al de Chile, ubicado en la posición 33, y es seguido por Uruguay y Colombia ubicados en las posiciones 54 y 57 respectivamente. Brasil, a pesar de ser una economía con gran avance en el índice, se ubica en el lugar 71, mientras que Venezuela (133°, 6 lugares abajo) y Haití (138°) también forman parte de la región (Schwab, 2019). Con respecto a los ecosistemas de emprendimiento, de acuerdo con el reporte 2020 de Startup Blink (Startup Blink, 2020) que evalúa los ecosistemas de todo el mundo y ha creado un índice siguiendo una metodología

confiable, la región de Latinoamérica y el Caribe tiene un total de 76 ecosistemas de startups localizados en 15 países. El principal ecosistema está en Brasil ubicado en el lugar 20 del mundo, seguido de Chile y Argentina, ubicados en la posición 34 y 38 respectivamente. Por su parte, México se ubica en el cuarto lugar de la región y en el 41 del mundo. A nivel ciudad, Sao Paulo en Brasil se ubica en el lugar 18 del mundo y es la número uno de Latinoamérica. La segunda ciudad es Buenos Aires en el lugar 46, y la tercera en la región es la ciudad de México con el lugar 53 del mundo. En el territorio mexicano, la ciudad de Monterrey y la ciudad de Guadalajara aparecen en el ranking posicionadas en los lugares 109 y 114 del mundo, respectivamente.

En cuanto al contexto nacional, los resultados del Censo Económico 2019 del INEGI indican que hay un total un poco más de 6.2 millones de unidades económicas. Estas empresas emplearon a 35.4 millones de personas. Ahora, de acuerdo con los últimos datos publicados por el INEGI (ENAPROCE, 2019), la distribución de las empresas con base en su tamaño a nivel nacional se compone de 97.3% de microempresas, mientras que las empresas pequeñas y medianas representan el 2.7%. Cabe destacar que en este reporte no se menciona a las grandes empresas, que en el reporte inmediato anterior representaban el 0.2%.

Con respecto a la situación de Jalisco en México, el PIB por entidad federativa publicado por el INEGI en 2018 lo ubica con un monto de cerca de 1,575,126 millones de pesos a precios básicos, por debajo de Ciudad de México con 3,631,195 millones, Estado de México con 1,958,936 millones y Nuevo León con 1,695,715 millones. El crecimiento económico en el año 2018 para la entidad en términos reales fue de 2.9%, superior al nacional de 2.1%. El 2.9% de crecimiento es ligeramente superior al crecimiento en 2017 de 2.6%, pero inferior al promedio histórico de 3.0% (IIEG, 2020).

De acuerdo con datos del INEGI del Censo Económico 2019 y del Instituto de Información Estadística y Geográfica de Jalisco (IIEG), en diciembre Jalisco contaba con un total de 403,141 unidades económicas. Estos establecimientos, emplearon a 2.4 millones de personas. En el comparativo nacional del total de personas ocupadas en las unidades económicas por entidad federativa, Jalisco se ubicó en el tercer lugar, por debajo de Ciudad de México (primer lugar) y el Estado de México (segundo lugar). Con relación a la remuneración anual promedio por persona ocupada en pesos, Jalisco se ubicó en la posición 19 con \$110,663 por debajo de la media nacional que es de \$125,959. El sector económico con el mayor ingreso por suministro de bienes y servicios es el comercio, con \$204,154 millones de pesos. El sector de manufactura le sigue, con un valor de \$181,253 millones de pesos (IIEG, 2020).

En Jalisco en el 2019 se tenía una población de alrededor de 8 millones distribuidos en 125 municipios de la entidad, pero dado que, del total de la población, poco más de la mitad (57.7%) vive en la Zona Metropolitana de Guadalajara que está conformada por 6 municipios principales (Guadalajara, Zapopan, Tlaquepaque, Tlajomulco, Tonalá, El Salto) (Figueroa, 2019), para fines del presente estudio se contempló únicamente dicha zona.

A pesar de que las micro y pequeñas empresas de Jalisco operan con niveles de productividad deficientes, y de estar inmersas en un contexto que está lejos de ser óptimo para emprender, el Estudio de Expectativas Económicas del Sector Privado Jalisciense del segundo semestre de 2019 (IIEG, 2020) reporta que las empresas jaliscienses tienen expectativas positivas pero cautelosas en cuanto a sus ventas, crecimiento de la cantidad de personal y utilidades, con una percepción notoria de incertidumbre causada principalmente por la política económica nacional.

Este documento busca informar, actualizar e invitar a la reflexión y a la acción para mejorar el entorno de los emprendedores y empresarios jaliscienses, a partir de proporcionar información contextual actualizada y de primera mano de actores sumamente relevantes en la actualidad de la entidad y del país. También invitamos al lector a comparar este reporte con las ediciones regionales del GEM que incluyen a Querétaro, Puebla, Guanajuato y Estado de México. Además, les invitamos a consultar los estudios del GEM en países que sean de su interés.

La estructura de este documento es la siguiente: el primer capítulo presenta el marco conceptual y metodológico de GEM; el segundo capítulo compara las condiciones de la actividad emprendedora entre México y el mundo; el tercer capítulo expone las condiciones específicas del ecosistema de emprendimiento de la Zona Metropolitana de Guadalajara; el cuarto capítulo presenta los factores que afectan la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG), a partir del análisis de entrevistas realizadas a emprendedores, inversionistas, proveedores de apoyo, políticos, profesores, investigadores y otros actores activos y relevantes.



PRESENCIA DEL GEM EN EL MUNDO

Cuenta con datos de 115 economías.



Recolecta hasta **200 mil** cuestionarios cada año

Lo conforman:

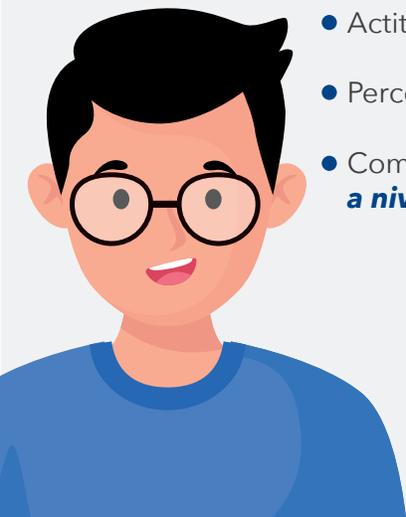


Estudia:

- Actitudes
- Percepciones
- Comportamientos **a nivel individual**

Ecosistema de Emprendimiento:

- 1 Apoyo financiero
- 2 Políticas de gobierno (impuestos, burocracia, soporte, relevancia)
- 3 Programas gobierno para promover el emprendimiento
- 4 Educación y capacitación en emprendimiento (escolar y posgrados)
- 5 Transferencia de investigación y desarrollo
- 6 Infraestructura comercial y profesional
- 7 Dinámicas del mercado interno y barreras de entrada
- 8 Acceso a infraestructura física
- 9 Normas sociales y culturales



MARCO CONCEPTUAL Y METODOLOGÍA GEM

El Monitor Global de Emprendimiento (GEM por sus siglas en inglés), desde hace ya 22 años de existencia, ha contribuido al entendimiento de la compleja relación entre el emprendimiento y el desarrollo (económico, social y ambiental). Hoy más que nunca, los gobiernos y tomadores de decisiones requieren de datos duros, confiables y robustos, para estimular formas sustentables de emprendimiento y promover ecosistemas de emprendimiento sanos en el mundo. Cabe destacar que el GEM es la única fuente de investigación global que recolecta datos sobre el emprendimiento a través de cuestionarios aplicados directamente a emprendedores y los complementa con la opinión de expertos sobre las condiciones del ecosistema a nivel local, regional y/o nacional.

En septiembre de 1997, el GEM comenzó con 10 equipos nacionales publicando el primer informe en 1999. Con los años ha evolucionado y crecido en importancia, como lo constata la participación de 115 países al día de hoy. El GEM se rige por el GERA (Global Entrepreneurship Research Association), que es una organización sin fines de lucro conformada por representantes de los equipos nacionales, las dos instituciones fundadoras, Babson College y la London Business School, así como por miembros de las instituciones patrocinadoras del proyecto.

El marco conceptual en el que se sustenta el GEM describe las características multifacéticas del emprendimiento, reconociendo el comportamiento de individuos en términos de su proactividad, innovación y riesgo, siempre en interacción con el medio ambiente. En este sentido, la metodología del GEM fue diseñada para tomar en cuenta la interdependencia entre el emprendimiento y el desarrollo económico, con el objetivo de:

- Descubrir los factores que promueven o limitan la actividad emprendedora, especialmente en términos de los valores sociales, los atributos personales y el ecosistema de emprendimiento.
- Proveer una plataforma para evaluar qué tanto la actividad emprendedora influye en el crecimiento económico en las economías individuales.
- Revelar implicaciones en términos de política pública, para promover la capacidad emprendedora de una economía.

El contexto social, cultural, político y económico se representa a través de las condiciones nacionales y de emprendimiento. Las condicionales nacionales impactan en el avance de la sociedad a través de tres fases de desarrollo económico (basado en factores, basado en eficiencia y basado en innovación). Las condiciones de emprendimiento están conceptualizadas como aquellas que influyen directamente en la actividad emprendedora. Por ejemplo, el financiamiento en etapas tempranas, las políticas de gobierno, los programas de emprendimiento creados y fomentados por el gobierno, los programas educativos, la transferencia de investigación y desarrollo, las dinámicas internas del mercado y regulaciones de entrada, la infraestructura física, y las normas sociales y culturales.

Los valores sociales acerca del emprendimiento, incluyen aspectos relacionados con la sociedad y si ésta percibe al emprendimiento como una buena elección de carrera, si los emprendedores se relacionan con un alto estatus en la sociedad, y qué tanto los medios de comunicación representan al emprendimiento de una manera positiva en una economía. Los atributos individuales incluyen aspectos demográficos (género, edad, entre otros), percepciones individuales (capacidades y oportunidades percibidas y miedo al fracaso) y motivos para iniciar un negocio (necesidad en contraste con oportunidad).

La actividad emprendedora integra distintas fases en el proceso de negocio (naciente, nuevo negocio, negocio establecido y cierre de negocios), impacto potencial (creación de empleo, innovación e internacionalización) y el tipo de actividad: actividad emprendedora temprana (TEA), actividad de Emprendimiento Social (SEA), o actividad emprendedora de empleados (EEA). Las definiciones operacionales de las fases de emprendimiento se representan en la *Figura 1*.

Figura 1. Fases en el proceso de negocio según marco de referencia del GEM



Los resultados del GEM se basan en la recolección de datos primarios a través de la encuesta a población adulta APS, que se aplica de manera aleatoria al menos a 2000 personas entre 18 y 64 años de edad en cada una de las economías o regiones que participan en la iniciativa.

Además de la APS, los equipos nacionales del GEM recolectan treinta y seis opiniones de expertos sobre el ecosistema de emprendimiento, a través de la entrevista nacional y/o regional a expertos (NES por sus siglas en inglés, National Expert Survey). La NES complementa a la APS desde una perspectiva cualitativa y aborda la combinación de condiciones que dan forma al contexto en el que la actividad emprendedora toma lugar. De acuerdo con Bosma et al. (2008), estas condiciones son:

“el oxígeno necesario de recursos, incentivos, mercados e instituciones de apoyo para la generación de nuevos negocios”.

En este sentido, el GEM evalúa nueve condiciones de la Actividad Emprendedora: [1] Apoyo financiero; [2] Políticas de gobierno (impuestos y burocracia; soporte y relevancia); [3] Programas de gobierno para promover el emprendimiento; [4] Educación y capacitación en emprendimiento (a nivel escolar; a nivel posgrado); [5] transferencia de investigación y desarrollo; [6] Acceso a infraestructura comercial y profesional; [7] Dinámicas internas del mercado; [8] Acceso a infraestructura física, y [9] Normas sociales y culturales. En la **Figura 2** se describen cada uno de los factores.

La metodología del GEM requiere una minuciosa selección de los expertos. En particular, se entrevista a cuatro expertos en cada una de las 9 dimensiones, quienes pueden ser profesores o investigadores, emprendedores, inversionistas, diseñadores o ejecutores de políticas públicas y proveedores de servicios de apoyo

para las empresas nuevas y en crecimiento. Los expertos cuentan con años de experiencia y juegan roles clave en el ecosistema de emprendimiento. Una vez seleccionados los candidatos, estos son aprobados por el comité del GEM Global, para asegurar que el mapa de las EFC obtenido como resultado de la recolección de datos sea confiable.

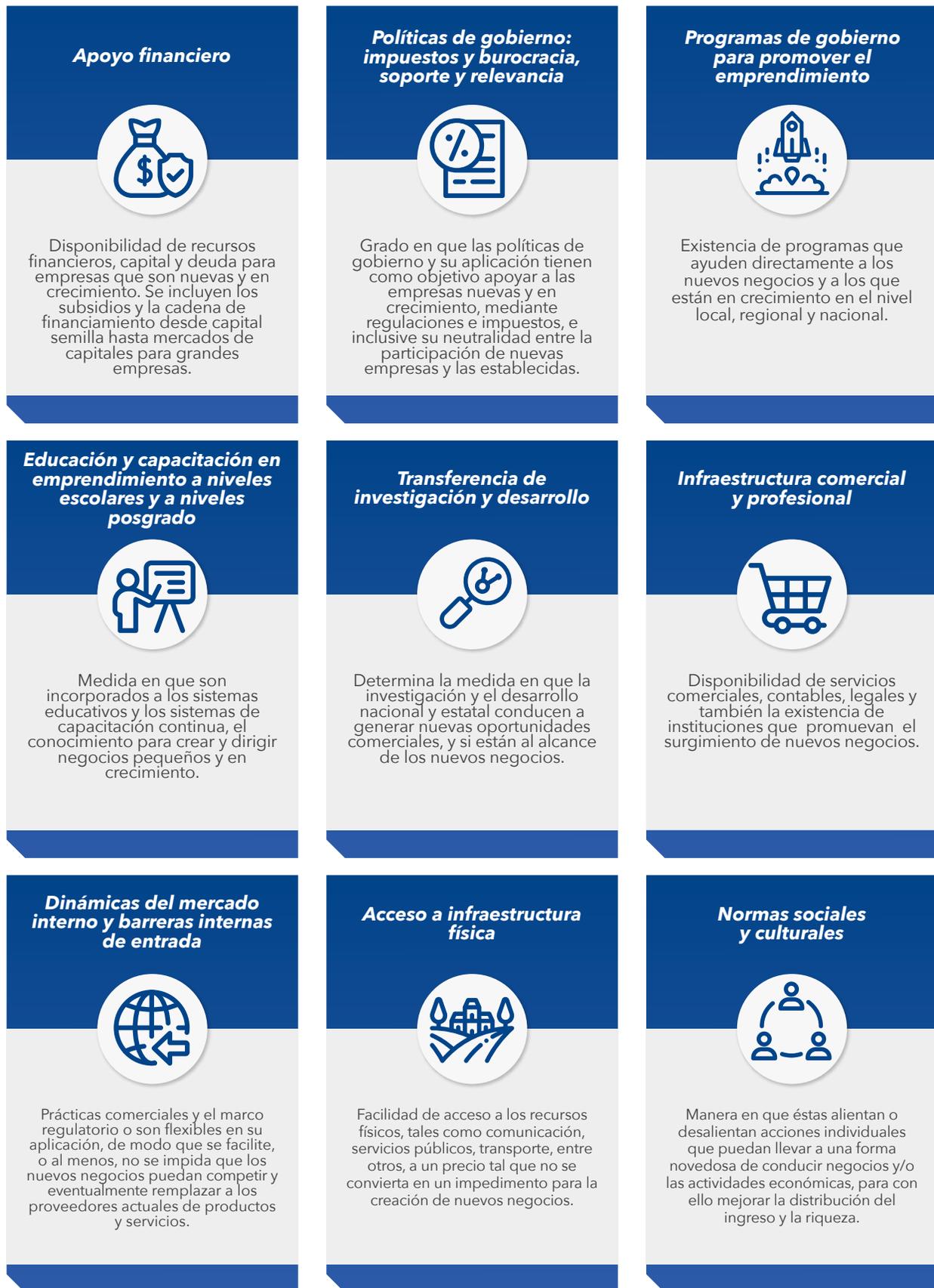
El formato de la entrevista a expertos consiste de dos secciones principales. La primera está diseñada para que los expertos contesten en una escala tipo Likert de nueve puntos, donde 9 significa que el experto está completamente de acuerdo con la afirmación, y 1, que significa que está completamente en desacuerdo. Los expertos responden con base en su experiencia y conocimiento sobre afirmaciones concretas en cada uno de los nueve factores.

La segunda parte consta de preguntas abiertas en donde los expertos responden a tres cuestionamientos: ¿Cuáles son los principales factores que obstaculizan o limitan la actividad emprendedora en la región?, ¿Cuáles son los principales factores que contribuyen o impulsan la actividad emprendedora? y ¿Cuáles son algunas medidas que se pueden tomar o recomendaciones a seguir, para incrementar la actividad emprendedora en la región?

Cabe destacar que en el presente informe únicamente se abordan los resultados de la NES. Esto debido a que en el año 2018/2019 para la región de Jalisco (ZMG), el equipo GEM Jalisco decidió únicamente recolectar estos datos cualitativos. En el siguiente capítulo se presentan los resultados de la NES para México y se complementan con un comparativo con Latinoamérica y los distintos tipos de economías en el mundo.

El objetivo es contextualizar la posición de México con respecto al resto de economías participantes en el estudio del GEM 2018/2019, para posteriormente en el informe presentar resultados para Jalisco (ZMG).

Figura 2. Descripción de las condiciones de la Actividad emprendedora (metodología GEM)





CONDICIONES DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA EN MÉXICO Y EL MUNDO

2.1 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en México en 2019.

La Encuesta Nacional de Expertos (en inglés National Expert Survey, NES) provee información acerca de las Condiciones de la Actividad Emprendedora (EFC, por sus siglas en inglés Entrepreneurial Framework Conditions) en las distintas economías participantes. El marco conceptual del GEM, así como las nueve dimensiones que lo integran, se encuentran detallados en la *Figura 2* del Capítulo 1.

Cabe destacar que la dimensión de “políticas gubernamentales” se divide en dos indicadores: Apoyo y relevancia e Impuestos y burocracia. Asimismo, la dimensión de “educación y formación emprendedora” se divide en dos: A nivel primaria y secundaria y a nivel licenciatura, posgrado y educación continua. Con ello, se comparan 12 dimensiones que enriquecen aún más el monitoreo de las EFC.

Es importante señalar que los datos de las EFC para el GEM global, para Latinoamérica, y para los tres tipos de economías (basados en recursos, en eficiencia y en innovación), fueron consultados y extraídos de la base de datos 2019 del GEM en su página web. Los datos aquí reportados para México, fueron recolectados y proveídos por el equipo del GEM Nacional, también en 2019.

En la *Tabla 1* se presenta un comparativo entre las EFC de México, Latinoamérica, el promedio de los países participantes en el GEM 2019 y los tres tipos de economías. Los valores corresponden al promedio de las respuestas de los 36 expertos consultados para cada dimensión. La escala es tipo Likert de 1 a 9, siendo el 9 el valor más alto. El degradado de colores señala en rojo los valores más pequeños y en verde los más altos.

Como se observa en la *Tabla 1*, para todas las economías comparadas, los valores más altos se reportan en la dimensión 11) acceso a infraestructura física y de servicios. Los expertos consultados concuerdan en que existe facilidad de acceso a recursos físicos tales como carreteras y transporte, sistemas de comunicación (teléfono, internet, etc.,) y servicios públicos básicos (gas, agua, electricidad, etc.,), debido a que los costos de estos no representan un impedimento para la creación de nuevos negocios. Esto

puede ser explicado por el hecho de que actualmente más de la mitad de la población en el mundo vive en ciudades, esto como consecuencia del acelerado proceso de urbanización observado en los últimos años². En dichas áreas, la infraestructura en general para la creación de nuevos negocios es más accesible.

Por el contrario, los valores más bajos para todas las economías se identifican en la dimensión 5) educación y formación emprendedora a nivel primaria y secundaria. Los expertos consideran que en general en la enseñanza primaria y secundaria, no se estimula la creatividad, la autosuficiencia y la iniciativa personal. Además, aseguran que en dichos niveles de enseñanza no se aportan suficientes y adecuados conocimientos acerca de los principios de una economía de mercado. Por último, consideran que no hay suficiente atención al espíritu empresarial y a la creación de empresas.

En la *Tabla 1*, es fácil identificar en términos generales valores bajos también para la dimensión de apoyo financiero (1), transferencia de investigación y desarrollo (7) y políticas gubernamentales que limitan la actividad emprendedora como los impuestos y la burocracia (3). Por el contrario, se reportan promedios altos para las dimensiones de normas sociales y culturales (12) y dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (9). En la *Figura 2* del Capítulo 1, se describen las dimensiones.

²Página web del Banco Mundial. <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.URB.TOTL.IN.ZS>

Tabla 1. NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México, Latinoamérica, GEM Global y economías basadas en innovación, en eficiencia y en recursos

	México	Latinoamérica	GEM	Basadas en innovación	Basadas en eficiencia	Basadas en recursos
① Apoyo financiero	4.2	3.5	4.5	4.8	3.8	4.4
② Políticas gubernamentales: Apoyo y relevancia	4.1	3.6	4.4	4.6	3.6	4.5
③ Políticas gubernamentales: Impuestos y burocracia	3.7	3.4	4.1	4.3	3.7	4
④ Programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento	4.4	4	4.5	4.9	3.6	4.2
⑤ Educación y formación emprendedor a nivel primaria y secundaria	3.2	2.7	3.3	3.5	2.9	3.3
⑥ Educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua	6	4.8	4.7	4.8	4.4	4.9
⑦ Transferencia de investigación y desarrollo	4.2	3.3	4.1	4.4	3.4	3.8
⑧ Acceso a infraestructura profesional y comercial	4.7	4.3	5	5.2	4.7	4.8
⑨ Dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento	4.8	4.5	5.2	5.2	5	5.5
⑩ Barreras internas de mercado Regulaciones de entrada	4.4	3.8	4.4	4.6	3.9	4.4
⑪ Acceso a infraestructura física y de servicios	7	6.2	6.6	6.8	6.2	6.2
⑫ Normas sociales y culturales	6	4.9	5.1	5.3	4.7	5.1

Nota1: Los valores en escala tipo Likert van de 1 a 9, siendo 9 el valor más alto. Nota2: El semáforo en la tabla está en función de los valores de cada columna. Por ejemplo, para México, en la columna los tonos verdes son los valores más altos y los que tienden a rojo los más bajos.

2.1.1 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en México con respecto a Latinoamérica y el GEM Global.

Con el objetivo de comparar los resultados para México con los del promedio obtenido por el GEM global, y la región de Latinoamérica, en la **Figura 3** se muestran en formato de radar, las 12 dimensiones de las EFC para 2019. En color azul se representan los datos para México, en color morado los valores para Latinoamérica y en color verde los resultados para el GEM Global.

En general, los valores más bajos para prácticamente todas las dimensiones son los reportados para Latinoamérica, a excepción de la dimensión de Educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua cuyo valor más bajo es para el GEM Global. México es una economía que forma parte de Latinoamérica, por lo tanto, vale la pena resaltar que en el comparativo los expertos sugieren que México es superior en las EFC. Además, es sorprendente la diferencia en los valores reportados para la dimensión de apoyo financiero, siendo de 4.5 para GEM global, 4.2 para México y 3.5 para Latinoamérica. En general esta dimensión representa un área de oportunidad para prácticamente cualquier ecosistema de emprendimiento en el mundo, registrándose por debajo de la media en la escala de 1 a 9. Aunque es bien sabido

que existen algunas excepciones en ecosistemas únicos en el mundo (StartupBlink, 2020), como lo son el de San Francisco (Silicon Valley), el de Londres, el de Tel Aviv (Startup nation), el de Berlín y el de Beijing³ que cuentan con suficiente financiamiento público y privado para promover el emprendimiento de alto impacto, en Latinoamérica hay gran camino por recorrer.

En el comparativo entre México y el GEM global, ambos reportan igualdad de condiciones en la dimensión de Barreras internas de mercado / Regulaciones de entrada con un valor de 4.4. Cabe destacar que en esta dimensión los expertos evalúan si las empresas nuevas y en crecimiento pueden entrar fácilmente en nuevos mercados, pueden asumir los costos implicados, y pueden correr el riesgo de ser bloqueadas de forma desleal por empresas establecidas. En esta misma línea, es sorprendente cómo México supera al promedio mundial en la dimensión de educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua. La diferencia es importante (1.3), 4.7 en el promedio para el GEM Global y 6.0 para el promedio de México. Esto sugiere que, en un futuro, los emprendimientos en México podrían ser de mayor impacto y con un mayor potencial de crecimiento, puesto que los emprendedores y empresarios más preparados académicamente, tienden a iniciar negocios con estas características.

Figura 3. NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México, Latinoamérica y GEM global



Nota: Los valores incluidos en el gráfico en formato de número, son los promedios reportados para México.

³Startup Ecosystem Report 2020. Startup Blink. https://www.startupblink.com/pdf/ecosystem_report.html

Como se mencionó previamente, también es alentador para México que supera al promedio del GEM Global en las dimensiones de acceso a infraestructura física y de servicios (7.0 vs. 6.6), normas sociales y culturales (6.0 vs. 5.1), y en Transferencia de investigación y desarrollo (4.2 vs. 4.1). En contraste, México tiene grandes áreas de oportunidad en las dimensiones de educación y formación emprendedora a nivel primaria y secundaria (3.2 vs. 3.3) y políticas gubernamentales en cuanto a impuestos y burocracia (3.7 vs. 4.1).

2.1.2 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en México y las economías basadas en innovación, eficiencia y recursos.

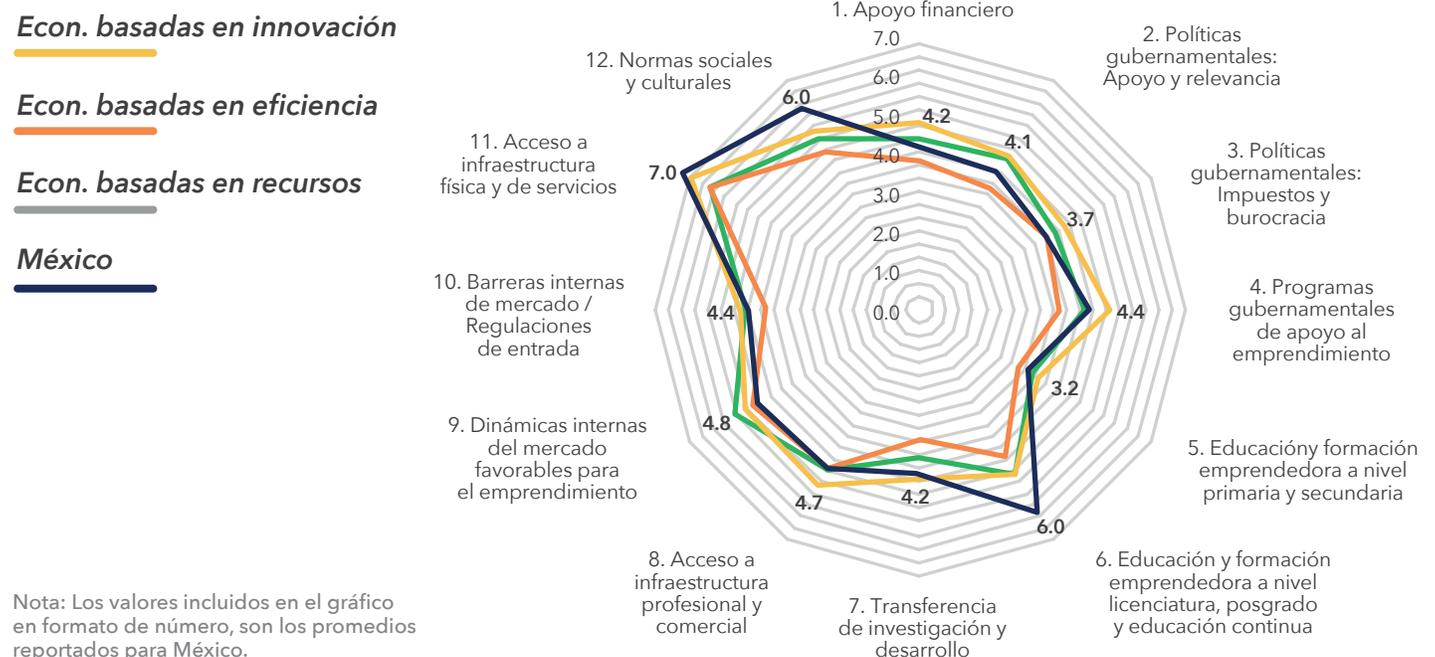
Con el objetivo de profundizar en el análisis de las EFC, en la **Figura 4** se muestran en formato de radar las 12 dimensiones para México y los tres tipos de economías (basadas en recursos, en eficiencia y en innovación). En color azul se representan los datos para México, en color gris los valores para las economías basadas en recursos, en color naranja los promedios para las basadas en eficiencia y en color amarillo las basadas en innovación.

Con respecto a los tres tipos de economías y su comparativo con México, se observa que en las economías basadas en innovación que se caracterizan por tener un

mayor PIB y en general desarrollo (ej. Francia, Estados Unidos, Canadá, etc.), reportan los valores más altos para 8 de las 12 dimensiones. De las cuatro dimensiones que son excepción, las dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento tiene el valor más alto para las economías basadas en recursos con 5.5. Las tres dimensiones restantes reportan valores más altos para México, siendo un valor de 7 para el acceso a infraestructura física y de servicios, un valor de 6 para normas sociales y culturales que favorecen el emprendimiento y, por último, también con un valor de 6, la dimensión de Educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua.

Esto sugiere que en las economías con ingresos más bajos (basadas en recursos) es en donde las prácticas comerciales y el marco regulatorio son flexibles en su aplicación, de modo que se facilita que los nuevos negocios puedan competir y eventualmente reemplazar a los proveedores actuales de productos y servicios. Cabe señalar que esto puede estar relacionado con la informalidad en tales economías (Baños-Monroy, Ramírez-Solís y Rodríguez-Aceves, 2017). Por su parte, es alentador que en México la educación en emprendimiento en niveles superiores dedica mayor atención al espíritu empresarial y a la creación de empresas proporcionando una preparación adecuada y de calidad, en contraste con las economías basadas en innovación. Además, en México resulta accesible contar con la infraestructura necesaria para abrir un negocio y, las normas sociales y culturales promueven

Figura 4. NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México, economías basadas en innovación, en eficiencia y en recursos



la iniciativa personal y el tomar riesgos al emprender, esto también en comparación con economías basadas en innovación. Los resultados de estas dos dimensiones (normas e infraestructura), pueden ser explicados por el hecho de que los emprendimientos en México tienden a ser pequeños, con una baja inversión, y en muchas ocasiones con fines de autoempleo (Inegi-Enaproce, 2018; Lora y Castellani, 2014). Aunque se esperaría que la educación en emprendimiento a nivel licenciatura y posgrado, pudiera ser un factor para mejorar estas características de las empresas nacientes en el mediano plazo. México es considerado una economía basada en eficiencia, por lo tanto, es conveniente compararlo con este grupo de economías. Las dimensiones en donde los valores reportados por los expertos son similares entre ambos son: políticas gubernamentales: Impuestos y burocracia con un promedio de 3.7 y acceso a infraestructura profesional y comercial con un valor de 4.7. En el resto de las dimensiones se reportan valores más altos para México, con excepción de la dimensión Dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento.

2.2 Evolución de las condiciones de la actividad emprendedora en México en los últimos 5 años.

El GEM es un estudio que se realiza año con año utilizando prácticamente la misma metodología. Esto permite hacer un comparativo en el tiempo de los distintos indicadores que reporta. De esta manera es posible identificar la evolución de las condiciones del ecosistema de emprendimiento, y así tener una referencia del impacto (positivo o negativo) de las políticas públicas y en general de las decisiones tomadas por los actores del ecosistema.

En la *Tabla 2*, se presenta un comparativo entre las EFC de México reportadas en los informes de los últimos 5 años. Cabe destacar que los datos fueron extraídos de la base de datos del del GEM global desde su página web⁴ y complementados por los datos proveídos por el equipo nacional del GEM en México. Los valores corresponden al promedio de las respuestas de los expertos consultados (al menos 36 cada año) para cada dimensión. La escala es tipo Likert de 1 a 9, siendo 9 el valor más alto. Se señala en rojo los valores más pequeños y en distintas tonalidades de verde los más altos, correspondientes a las diferencias entre los promedios reportados en 2019 y 2015. Por ejemplo, la celda en color rojo de la dimensión de políticas gubernamentales de apoyo y relevancia para el emprendimiento “empeoró” en los últimos 5 años, de acuerdo con la opinión de los expertos consultados. Como se observa en la *Tabla 2*, la dimensión de apoyo financiero ha mantenido un comportamiento estándar en el tiempo.

Aunque se percibe una pequeña mejora en la percepción de los expertos en 2019 (+.13) en comparación con 2015, continúa siendo un área de oportunidad puesto que en todos los años se ha mantenido por debajo de la media en la escala de 1 a 9. Esto se alinea con lo encontrado en estudios previos como el de Lederman y sus colegas (2014), quienes aseguran que los principales retos en México para el emprendimiento son la falta de fuentes de financiamiento, la desconfianza y la informalidad. Por lo tanto, continúa vigente el llamado a promover la inversión privada y los apoyos públicos para la creación y desarrollo de nuevas empresas, que son esenciales para todo ecosistema de emprendimiento. Tres son las dimensiones que presentan un retroceso en los años comparados (2019 vs. 2015).

En particular, políticas gubernamentales que apoyan y son relevantes para el emprendimiento (-0.62), programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento (-0.62) y dinámicas internas del mercado que son favorables para el emprendimiento (-0.61). Cabe destacar que, en las primeras dos dimensiones, los valores más altos se registraron en 2017, y en la tercera dimensión en el 2018. En esta línea de análisis, es en el año 2017 donde se observan los valores más altos para 6 dimensiones de gran importancia para el apoyo del emprendimiento: Transferencia de investigación y desarrollo (4.3), acceso a infraestructura profesional y comercial (5.0), acceso a financiamiento y políticas gubernamentales impuestos y burocracia (3.9).

Con respecto a las dimensiones que presentan un crecimiento en el comparativo de los años señalados, se identifican: Normas sociales y culturales (+0.97); educación y formación emprendedora a nivel primaria y secundaria (+0.66); acceso a infraestructura física y de servicios (+0.64); y educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua (+0.53). De las dimensiones señaladas, la que presenta una mayor área de oportunidad es la educación y formación emprendedora en nivel escolar, puesto que tiene los promedios más bajos con respecto al resto de dimensiones, apenas rebasando el valor promedio de 3.

La *Figura 5* permite observar de forma más clara la evolución en el tiempo de las dimensiones analizadas para México. En color verde se representan los datos del 2015, en color naranja los de 2016, en color gris 2017, en amarillo los datos de 2018 y, por último, en color azul, los datos del 2019. En el gráfico se observa que la dimensión de acceso a infraestructura física y de servicios ha tenido una tendencia de crecimiento constante en los últimos años. Esto se observa también con las normas sociales y culturales, con excepción de una caída en el 2017.

⁴Página web del GEM Global <https://www.gemconsortium.org/>

Tabla 2. NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México en los últimos 5 años

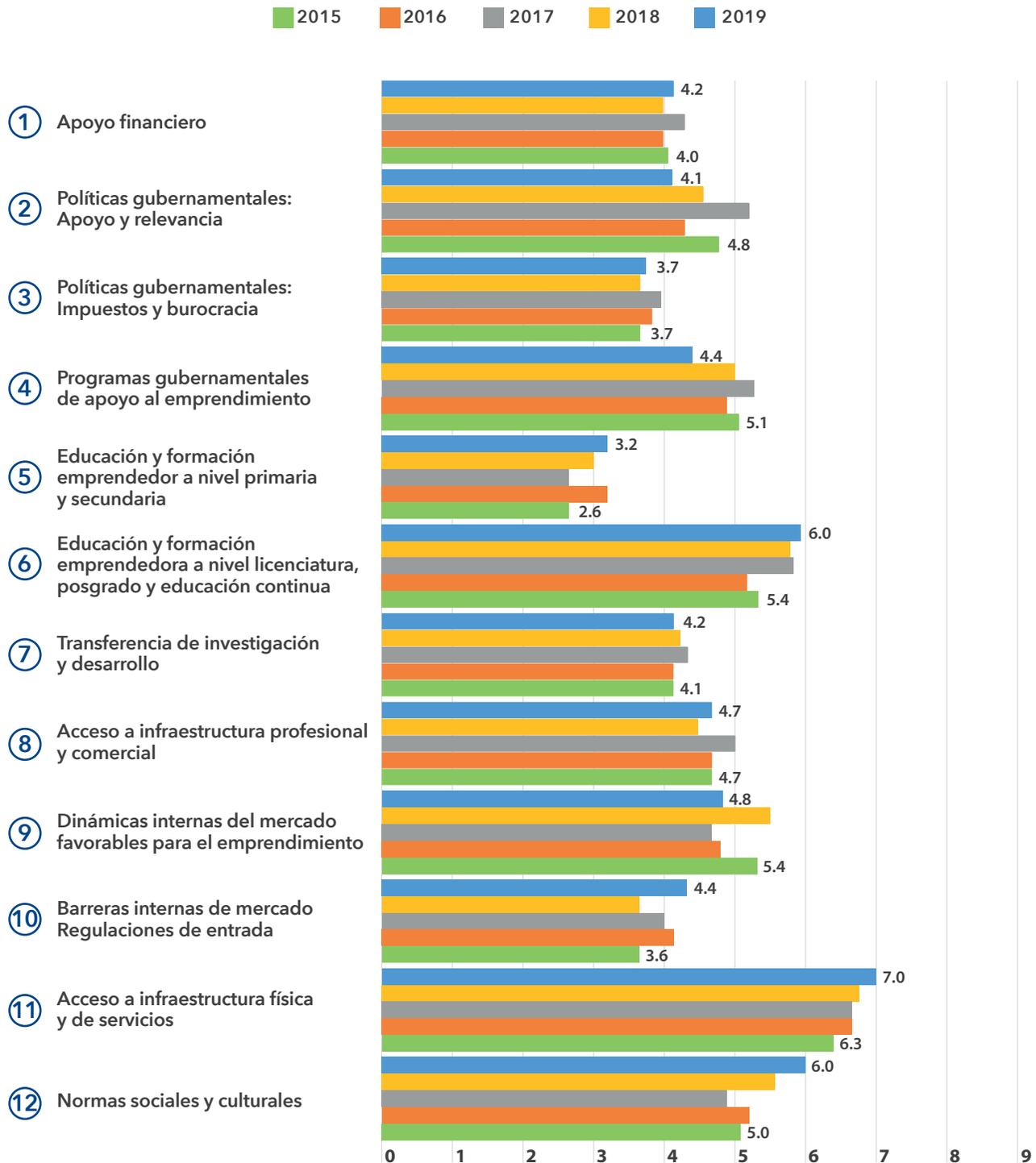
	2015	2016	2017	2018	2019	Diferencia 2019 vs 2015
① Apoyo financiero	4.0	4.0	4.3	4.0	4.2	0.13
② Políticas gubernamentales: Apoyo y relevancia	4.8	4.3	5.2	4.6	4.1	-0.62
③ Políticas gubernamentales: Impuestos y burocracia	3.7	3.8	3.9	3.7	3.7	0.09
④ Programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento	5.1	4.9	5.3	5.1	4.4	-0.62
⑤ Educación y formación emprendedor a nivel primaria y secundaria	2.6	3.2	2.6	3.0	3.2	0.66
⑥ Educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua	5.4	5.2	5.9	5.8	6.0	0.53
⑦ Transferencia de investigación y desarrollo	4.1	4.1	4.3	4.2	4.2	0.06
⑧ Acceso a infraestructura profesional y comercial	4.7	4.7	5.0	4.4	4.7	0.03
⑨ Dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento	5.4	4.7	4.7	5.6	4.8	-0.61
⑩ Barreras internas de mercado Regulaciones de entrada	3.6	4.2	4.0	3.7	4.4	0.77
⑪ Acceso a infraestructura física y de servicios	6.3	6.6	6.6	6.7	7.0	0.64
⑫ Normas sociales y culturales	5.0	5.2	4.9	5.6	6.0	0.97

Nota1: El cálculo de la diferencia considera los decimales de los promedios para cada dimensión. Los decimales se redondean al valor más alto para facilitar la lectura de los datos en las tablas y figuras en el presente informe. Nota2: Las tonalidades más fuertes de color verde, señalan los avances más significativos en las correspondientes dimensiones. Nota3: Los valores en escala tipo Likert van de 1 a 9, siendo 9 el valor más alto.

Esto es prometedor para México y resalta el trabajo realizado por actores en el ecosistema que han promovido grandes eventos que inspiran a jóvenes a encontrar en el emprendimiento una forma de vida y por ende impactan en las normas y culturales. Por otra parte, la reducción en los costos de contratación de servicios de telecomunicaciones

y de servicios públicos básicos, han impactado de forma positiva en que sean de fácil acceso para los emprendedores. En el siguiente capítulo se describen los resultados de la recolección de datos de las EFC para Jalisco (ZMG) en 2018/2019. Además, se comparan con el promedio de México y también se analiza su evolución en el tiempo.

Figura 5. NES: Condiciones de la actividad emprendedora en México en los últimos 5 años



Nota: Escala tipo Likert de 1 a 9, donde 9 es el valor más alto.



CONDICIONES DEL ECOSISTEMA DE EMPRENDIMIENTO EN JALISCO (ZMG) EN 2019

3.1 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) y México

Las condiciones del ecosistema de emprendimiento (EFC) para la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG) se determinaron con base en las opiniones de los participantes durante las entrevistas de la NES. De acuerdo con la metodología propuesta, y con la finalidad de enriquecer el estudio desde diferentes perspectivas, experiencias y argumentos, se seleccionaron 36 expertos, 4 para cada una de las EFC. Participaron 25 hombres y 11 mujeres; la edad promedio fue de 40 años, con un rango de 26 a 65 años.

Con respecto a la formación académica, la mayoría de ellos (55.5%) obtuvo un posgrado, 41.7% concluyó la universidad, y el porcentaje restante (2.8%) tiene estudios vocacionales o profesionales. Se identificaron diversas áreas de formación

profesional que están integradas por Administración de negocios, Sistemas computacionales/Sistemas electrónicos, Finanzas, Derecho, Relaciones/Negocios internacionales, Contaduría, Psicología, Economía, Química en procesos, Biología molecular y Desarrollo local, entre otras. Los entrevistados, en promedio, reportaron tener 11.7 años de experiencia en el ámbito del emprendimiento, con un rango de 2.5 a 35 años. De todo lo anterior se puede constatar la variedad de perfiles y roles de los expertos consultados, que sugiere una adecuada representatividad del ecosistema de emprendimiento de la ZMG (Apéndice A).

Se solicitó a los expertos puntuar cada una de las afirmaciones de la NES. Los resultados para cada una de las preguntas que integran el cuestionario se presentan a continuación y los resultados obtenidos por indicador se describen en la *Tabla 3* y la *Figura 6*, en las que se compara a Jalisco (ZMG) con el promedio nacional de México. La columna diferencia se calculó restando el valor obtenido para Jalisco (ZMG) menos el obtenido para México.



Tabla 3. NES: Condiciones de la actividad emprendedora para Jalisco (ZMG) y México en 2019

Indicador	México	Jalisco (ZMG)	Diferencias
① Apoyo financiero	4.2	4.3	0.1
② Políticas gubernamentales: Apoyo y relevancia	4.1	5.3	1.2
③ Políticas gubernamentales: Impuestos y burocracia	3.7	4.3	0.6
④ Programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento	4.4	5.5	1.1
⑤ Educación y formación emprendedor a nivel primaria y secundaria	3.2	3.7	0.5
⑥ Educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua	6	6.6	0.6
⑦ Transferencia de investigación y desarrollo	4.2	5	0.8
⑧ Acceso a infraestructura profesional y comercial	4.7	5.6	0.9
⑨ Dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento	4.8	5.9	1.1
⑩ Barreras internas de mercado Regulaciones de entrada	4.4	4.7	0.3
⑪ Acceso a infraestructura física y de servicios	7	7.7	0.7
⑫ Normas sociales y culturales	6	6.4	0.4

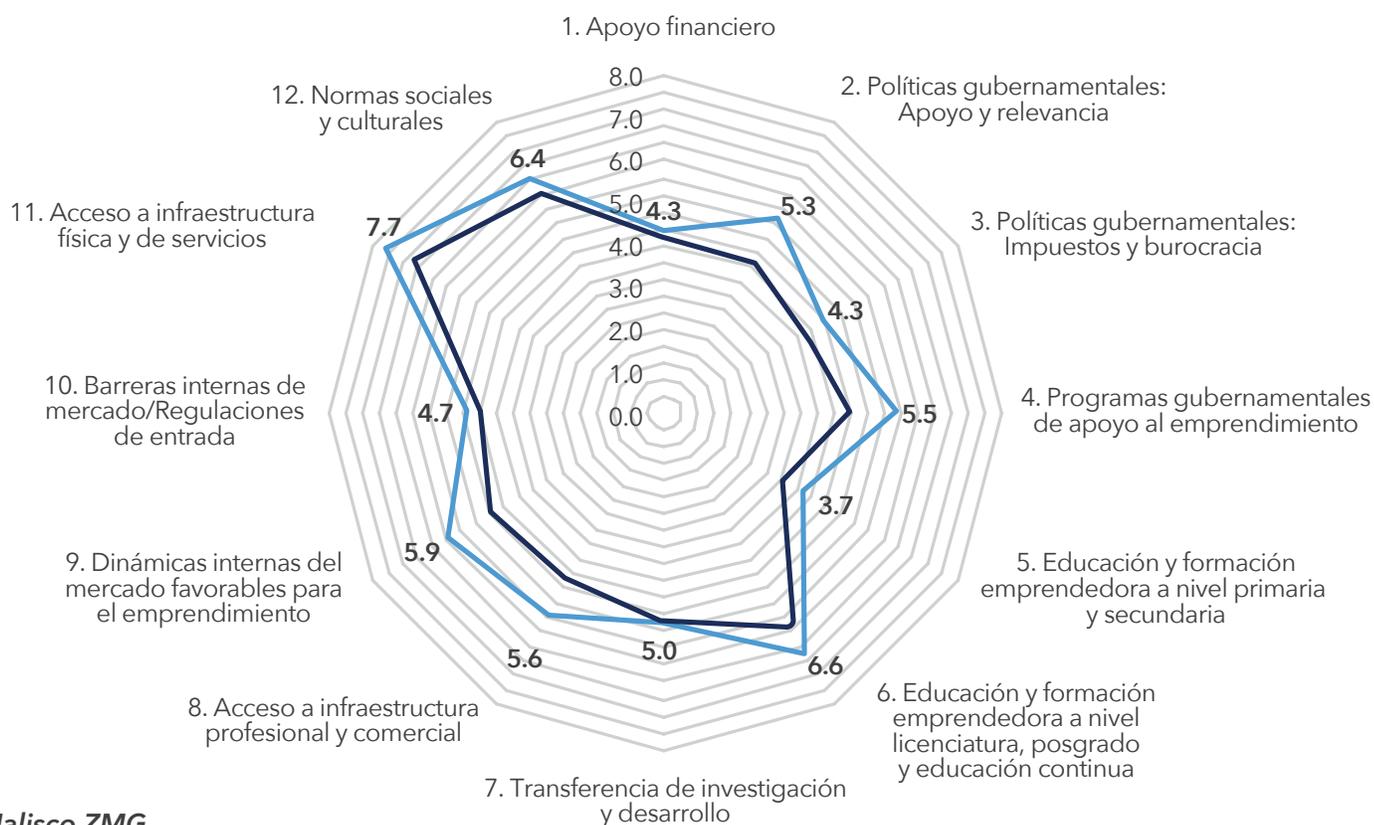
Nota1: El cálculo de la diferencia considera los decimales de los promedios para cada dimensión. Los decimales se redondean al valor más alto para facilitar la lectura de los datos en las tablas y figuras en el presente informe. Nota2: Los valores en escala tipo Likert van de 1 a 9, siendo 9 el valor más alto.

A nivel nacional, el tópico con la mayor ponderación fue el de acceso a infraestructura física y de servicios (7.0), seguido de normas sociales y culturales (6.0), y educación y formación emprendedora en nivel superior (6.0). Por el contrario, los valores más bajos corresponden a educación en emprendimiento en niveles básicos (3.2) y políticas de gobierno tanto en relación a impuestos y burocracia (3.7), como en apoyo y relevancia (4.1). En lo que respecta a Jalisco (ZMG), también se produce la mayor valoración en el acceso a infraestructura física y de servicios (7.7), seguido por la educación y formación emprendedora

en los niveles superiores (6.6) y las normas sociales y culturales (6.4).

Al igual que sucede a nivel nacional, el menor valor corresponde a la educación y formación emprendedora a nivel de primaria y secundaria (3.7), seguido por el apoyo financiero (4.3) y las políticas gubernamentales relacionadas con impuestos y burocracia (4.3). Ver *Figura 6*, donde en color azul se presentan los datos para México y en color rojo los valores para Jalisco (ZMG).

Figura 6. NES: Condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) y México



Jalisco ZMG

México

Cabe destacar que los valores para Jalisco (ZMG) en 2019 son en su totalidad más altos que los registrados a nivel nacional. La mayor diferencia se registra en la dimensión de políticas gubernamentales (apoyo y relevancia) (+1.2), seguida de dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (+1.1), y por último, programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento (+1.1). Esto es alentador para los actores del ecosistema que han tenido algún impacto en las políticas y programas gubernamentales, así como de aquellos que han influido en mejorar las dinámicas del mercado. Sin embargo, de acuerdo con la opinión de los expertos consultados aún hay mucho por hacer para continuar mejorando estas condiciones, puesto que son de las que presentan valores más bajos en comparación con el resto de las dimensiones (cerca del valor medio de la escala de 1 a 9).

En la siguiente sección se presentan cada una de las dimensiones recolectadas y analizadas para Jalisco (ZMG) en 2019.

3.2 Comparativo de las condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) desglose por dimensión

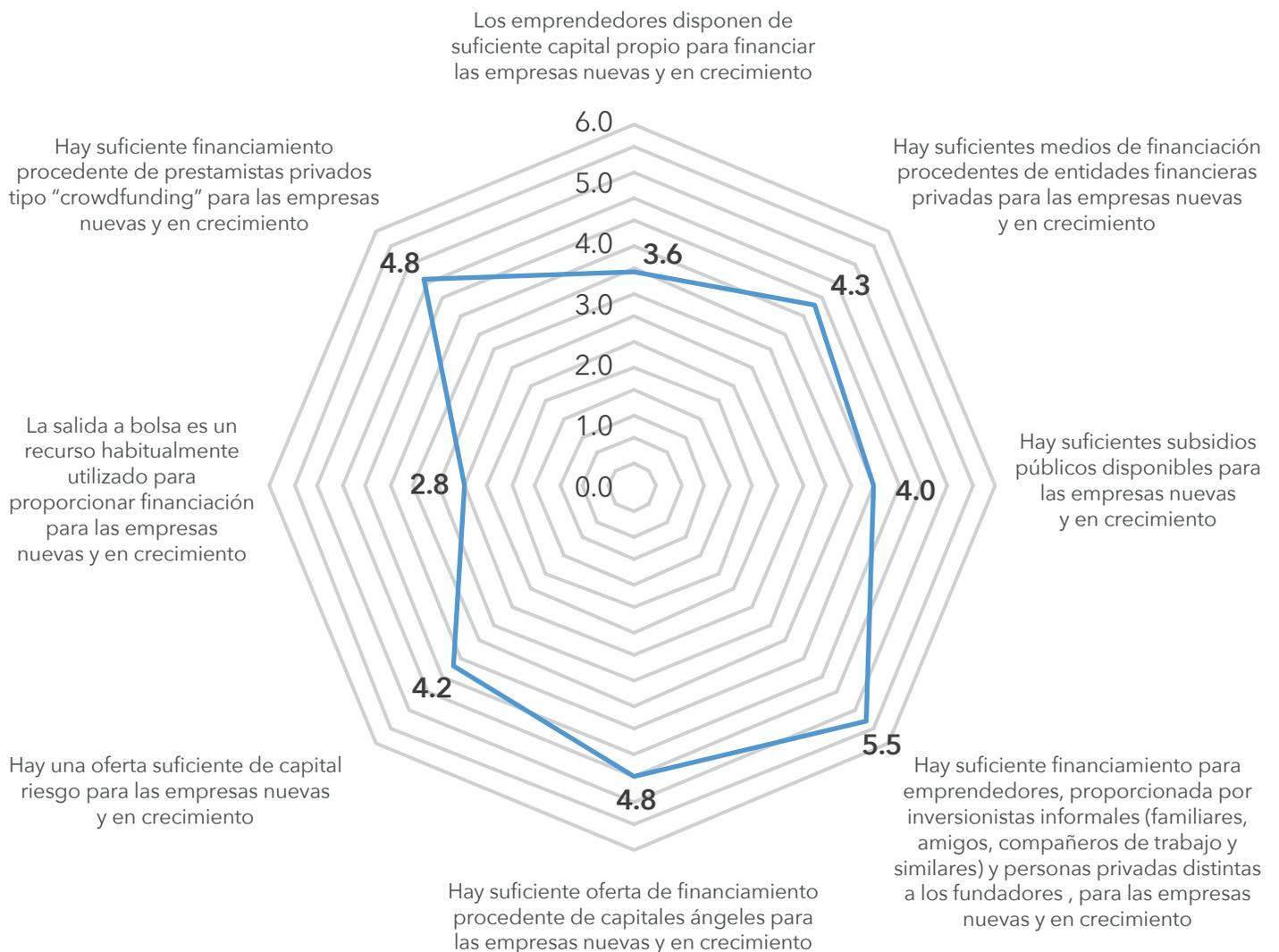
Con el objetivo de profundizar en el análisis de la información recolectada para Jalisco (ZMG) en 2019, se presentan a continuación de forma gráfica los promedios de las opiniones de los expertos consultados para cada una de las preguntas que conforman las dimensiones.

3.2.1 Acceso a financiamiento

Tal y como se observa en la *Figura 7*, hay suficiente financiamiento, tanto informal con familiares y amigos (5.5) como formal a través de capital ángel (4.8) y financiación grupal (crowdfunding) (4.8) para emprender en Jalisco (ZMG). Se usan con menor intensidad la financiación

a través de entidades financieras privadas (4.3) como subsidios públicos (4.0), siendo el capital propio (3.6) y la salida a Bolsa (2.8) los mecanismos financieros menos utilizados por los emprendedores jaliscienses.

Figura 7. NES: Acceso a financiamiento en Jalisco (ZMG) 2019



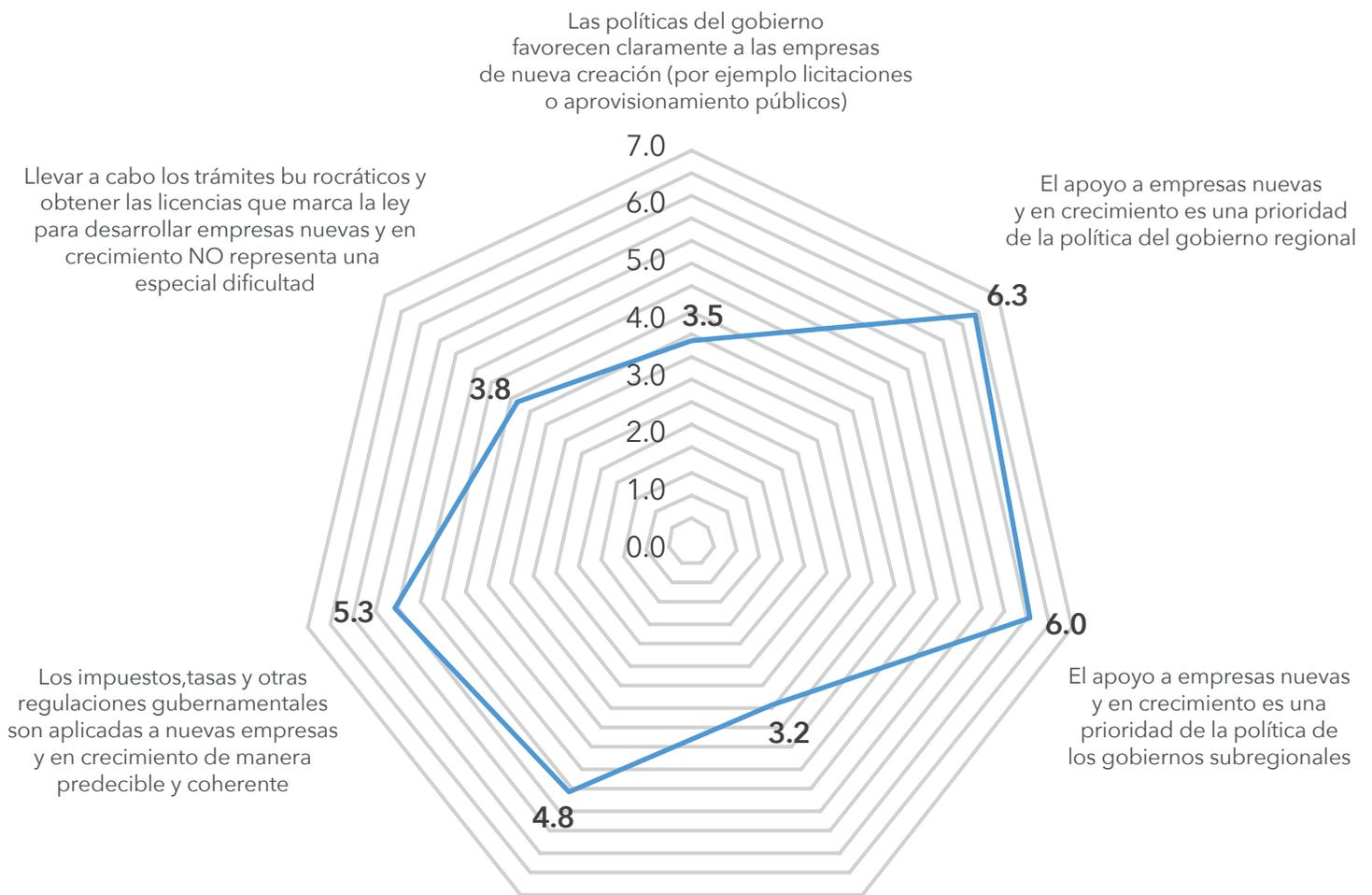
Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.2.2 Políticas gubernamentales

En lo que respecta a las políticas gubernamentales, el apoyo a empresas nuevas y en crecimiento constituye una prioridad tanto para el Gobierno regional (6.3) y los Gobiernos subregionales (6.0), lo que muestra una fuerte sensibilidad hacia el emprendimiento por parte de las autoridades públicas de Jalisco (ZMG). Además, los emprendedores consideran que los impuestos, tasas y otras regulaciones gubernamentales se aplican a las nuevas empresas y en crecimiento de manera predecible

y coherente (5.3), no constituyendo la carga fiscal un impedimento para la creación y desarrollo de nuevas empresas (4.8). Los rubros con menores valoración tienen que ver con los trámites burocráticos, ya sea por su complejidad (3.8) y la dificultad para acudir a licitaciones y convocatorias públicas (3.5) como por la lentitud en la realización de trámites administrativos y legales para la obtención de licencias y permisos durante el proceso de creación de nuevas empresas (3.2). Ver *Figura 8*.

Figura 8. NES: Políticas gubernamentales en Jalisco (ZMG) 2019



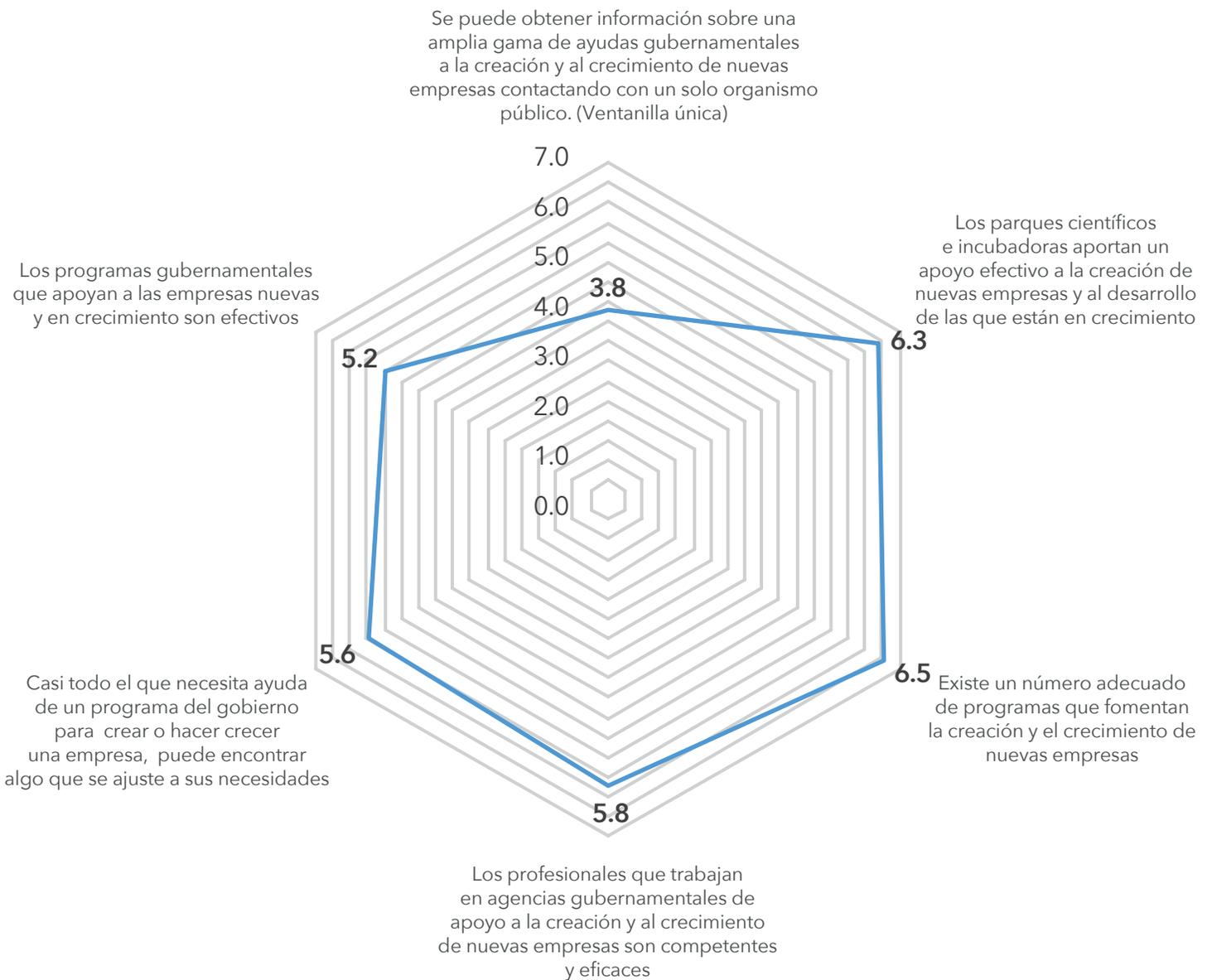
Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.2.3 Programas gubernamentales

Con respecto a los programas gubernamentales en Jalisco (ZMG), el apoyo es suficiente al existir un número adecuado de programas que fomentan la creación y el crecimiento de nuevas empresas (6.5), así como su variedad (5.6), al igual que el número de parques científicos e incubadoras (6.3) y la eficiencia de los profesionales (5.8) y programas

gubernamentales (5.2) que existen para la creación y desarrollo de nuevas empresas. A pesar de ello, se debería mejorar la efectividad de la ventanilla única (3.8) para así agilizar y simplificar los trámites burocráticos durante el proceso de creación y desarrollo de nuevas empresas. Ver *Figura 9*.

Figura 9. NES: Programas gubernamentales en Jalisco (ZMG) 2019



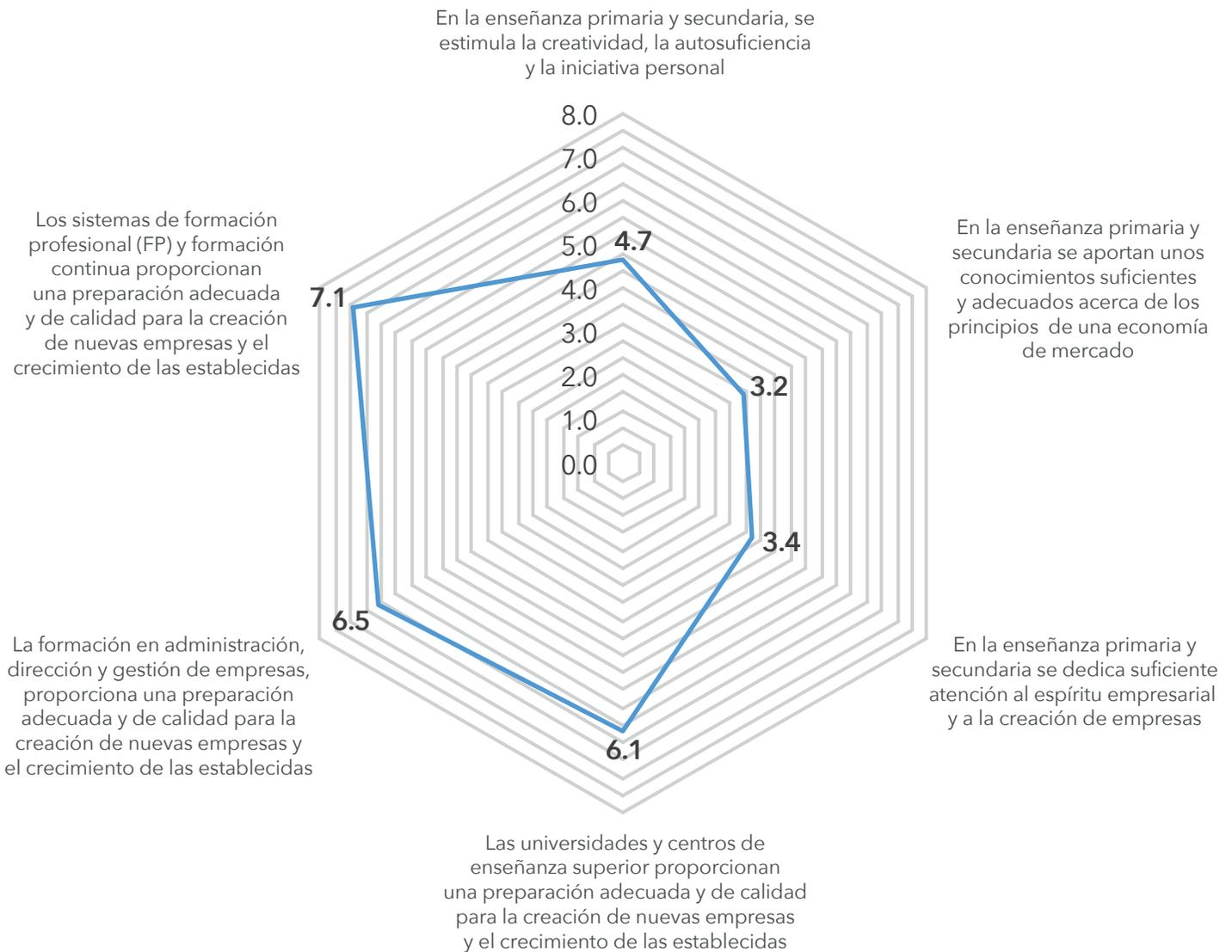
Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.2.4 Educación y capacitación para el emprendimiento

Con respecto a los programas gubernamentales en Jalisco (ZMG), el apoyo es suficiente al existir un número adecuado. En lo que respecta a la educación y capacitación para el emprendimiento en Jalisco (ZMG), los sistemas de formación profesional y formación continua alcanzan la máxima valoración (7.1), seguida de cerca por la formación recibida en administración, dirección y gestión de empresas

(6.5) y universidades y centros de enseñanza superior (6.1), siendo los resultados muy inferiores en la enseñanza primaria y secundaria, tanto en el estímulo de la creatividad, la autosuficiencia y la iniciativa personal (4.7), como en la atención al espíritu empresarial y creación de empresas (3.4) y la adquisición de conocimientos sobre los principios de una economía de mercado (3.2). Ver *Figura 10*.

Figura 10. NES: Educación y capacitación para el emprendimiento en Jalisco (ZMG) 2019



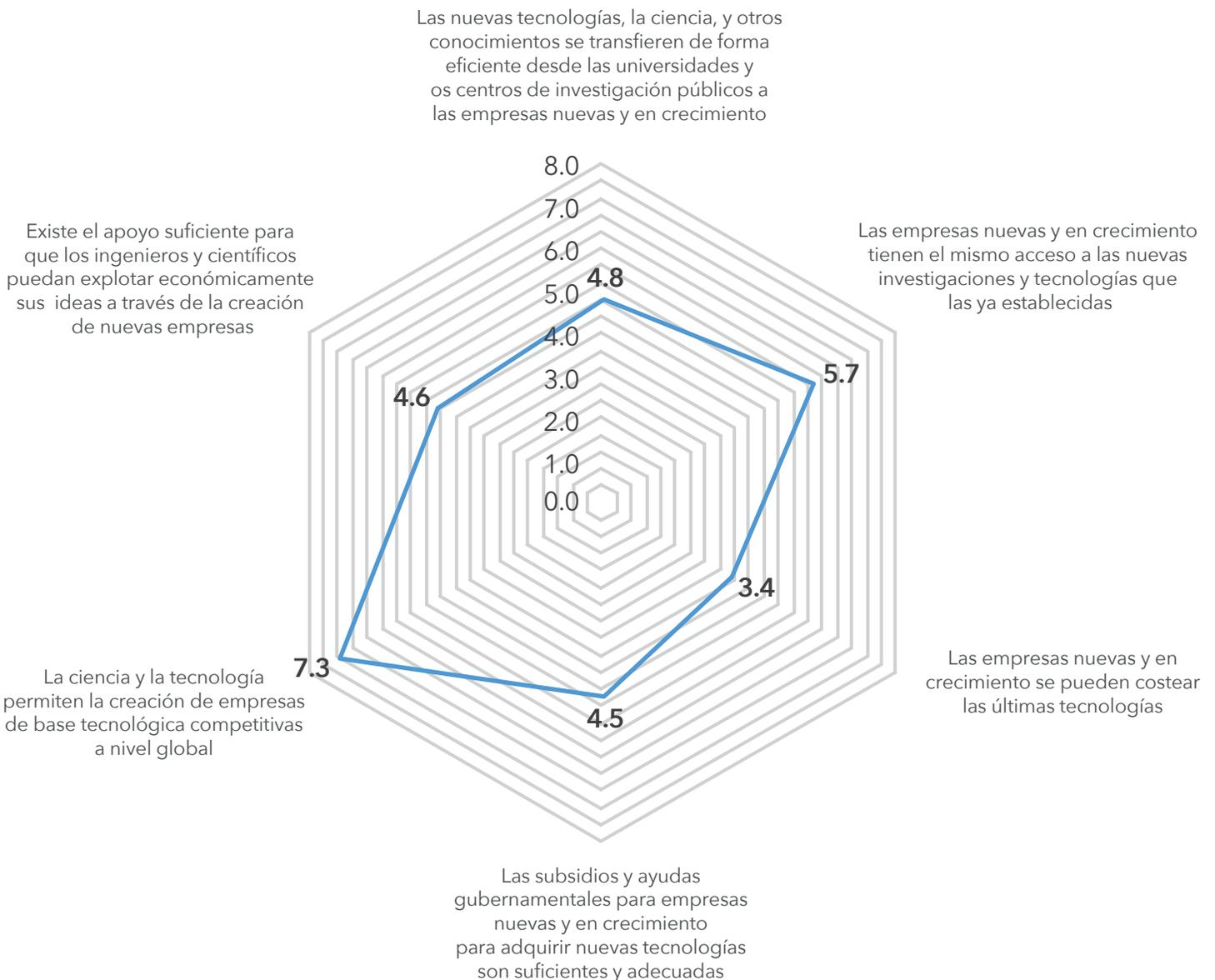
Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.2.5 Transferencia de investigación y desarrollo

Con respecto a la transferencia de investigación y desarrollo en Jalisco (ZMG), los emprendedores son conscientes que la ciencia y la tecnología permiten la creación de empresas de base tecnológica para ser competitivas a nivel global (7.3), pero consideran que, aunque las empresas nuevas y en crecimiento tienen el mismo acceso a las nuevas investigaciones y tecnologías que las ya establecidas (5.7), tienen dificultades para costear las últimas tecnologías (3.4), no existiendo el suficiente apoyo para que los

ingenieros y científicos puedan explotar económicamente sus ideas a través de la creación de nuevas empresas (4.6), alcanzando una valoración media los subsidios y ayudas gubernamentales para que las nuevas empresas puedan adquirir nuevas tecnologías (4.5), siendo también mejorable el proceso de transmisión de nuevas tecnologías, ciencia y otros conocimientos por parte de universidades y centros de investigación públicos a las empresas nuevas y en crecimiento (4.8). Ver *Figura 11*.

Figura 11. NES: Transferencia de investigación y desarrollo en Jalisco (ZMG) 2019



Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

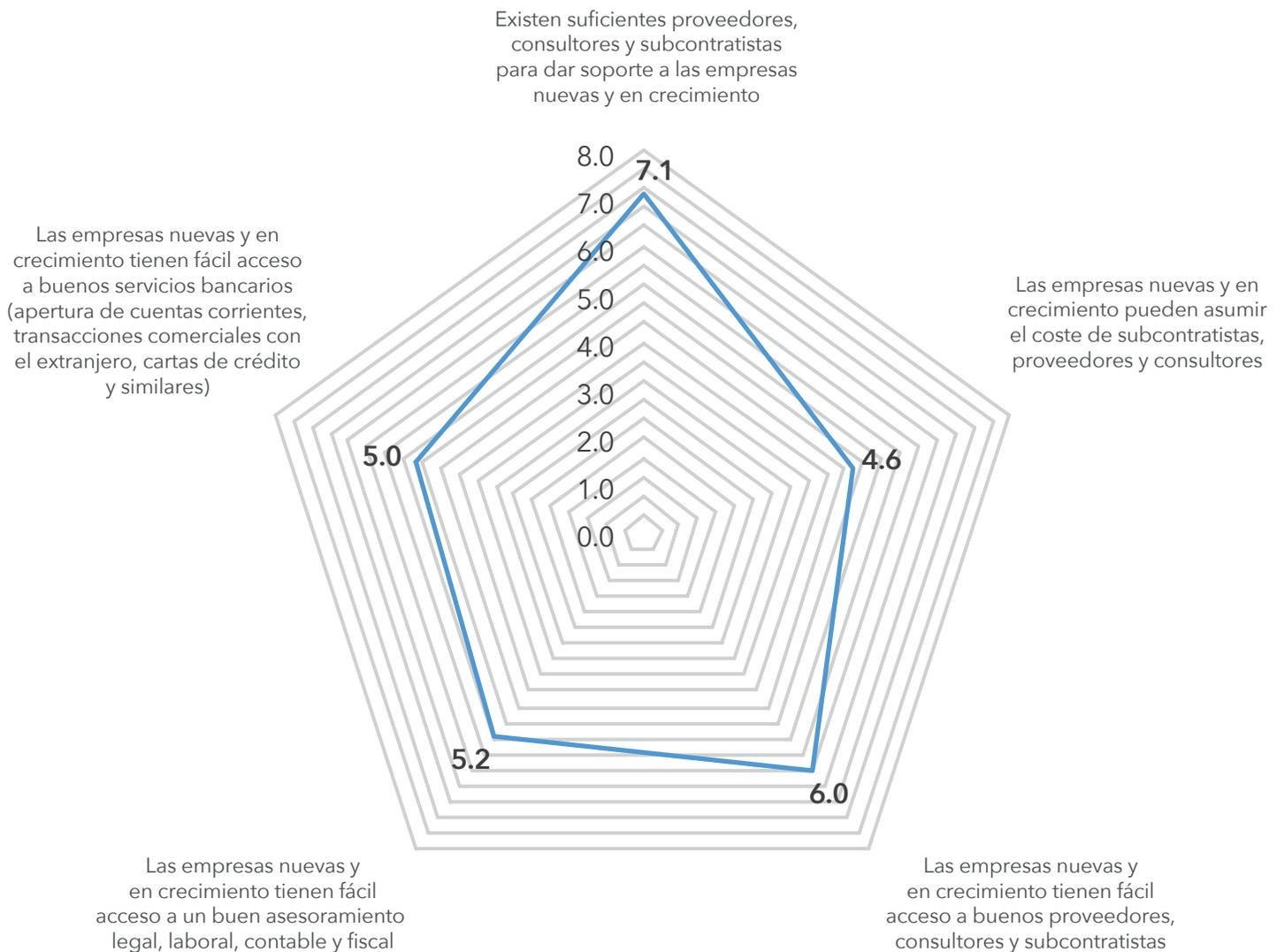


3.2.6 Infraestructura profesional y comercial

La infraestructura profesional y comercial en Jalisco (ZMG) se caracteriza por la existencia de un buen número de proveedores, consultores y subcontratistas que dan apoyo a las empresas nuevas y en crecimiento (7.1), seguido por la facilidad de acceso que tienen las empresas nuevas y en crecimiento, tanto a buenos proveedores,

consultores y subcontratistas (6.0) como a conseguir un buen asesoramiento legal, laboral, contable y fiscal (5.2) y buenos servicios bancarios (5.0). Lo más débil en este rubro es la debilidad que tienen las nuevas empresas y en crecimiento para asumir estos costos (4.6)

Figura 12. NES: Infraestructura profesional y comercial en Jalisco (ZMG) 2019



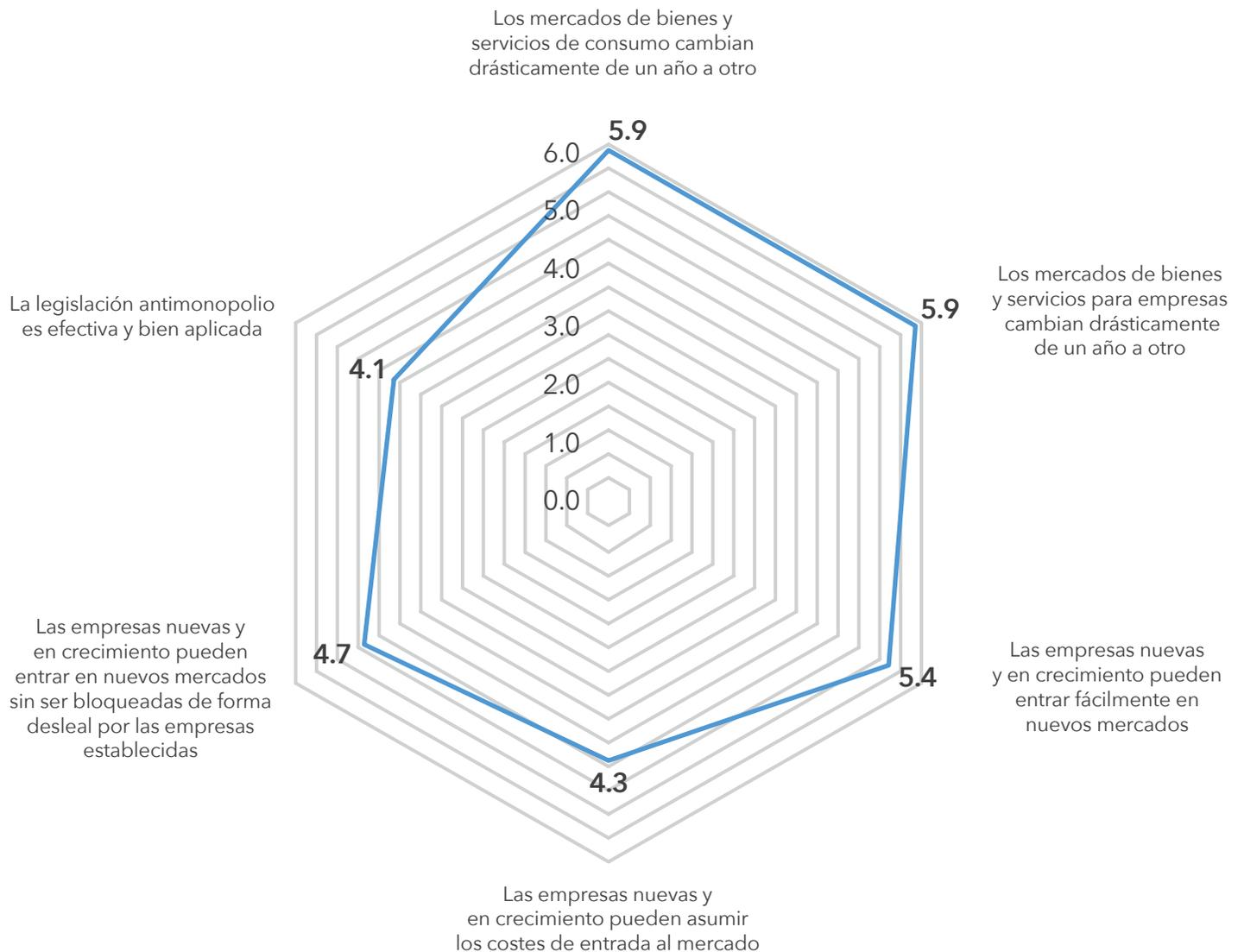
Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.2.7 Apertura del mercado interno

En lo que respecta a la apertura del mercado interno en Jalisco (ZMG) se producen cambios drásticos de un año a otro tanto en el mercado de bienes y servicios (5.9) como en el mercado de servicios de consumo (5.9). Esta dinámica de cambio constante permite a las empresas nuevas y en crecimiento entrar fácilmente en nuevos

mercados (5.4), al poder asumir los costos de entrada al mercado (4.3), sin que sean bloqueadas de forma desleal por empresas ya establecidas (4.7) al ser efectiva la legislación antimonopolio existente al estar bien aplicada (4.1). Ver *Figura 13*.

Figura 13. NES: Apertura del mercado interno en Jalisco (ZMG) 2019



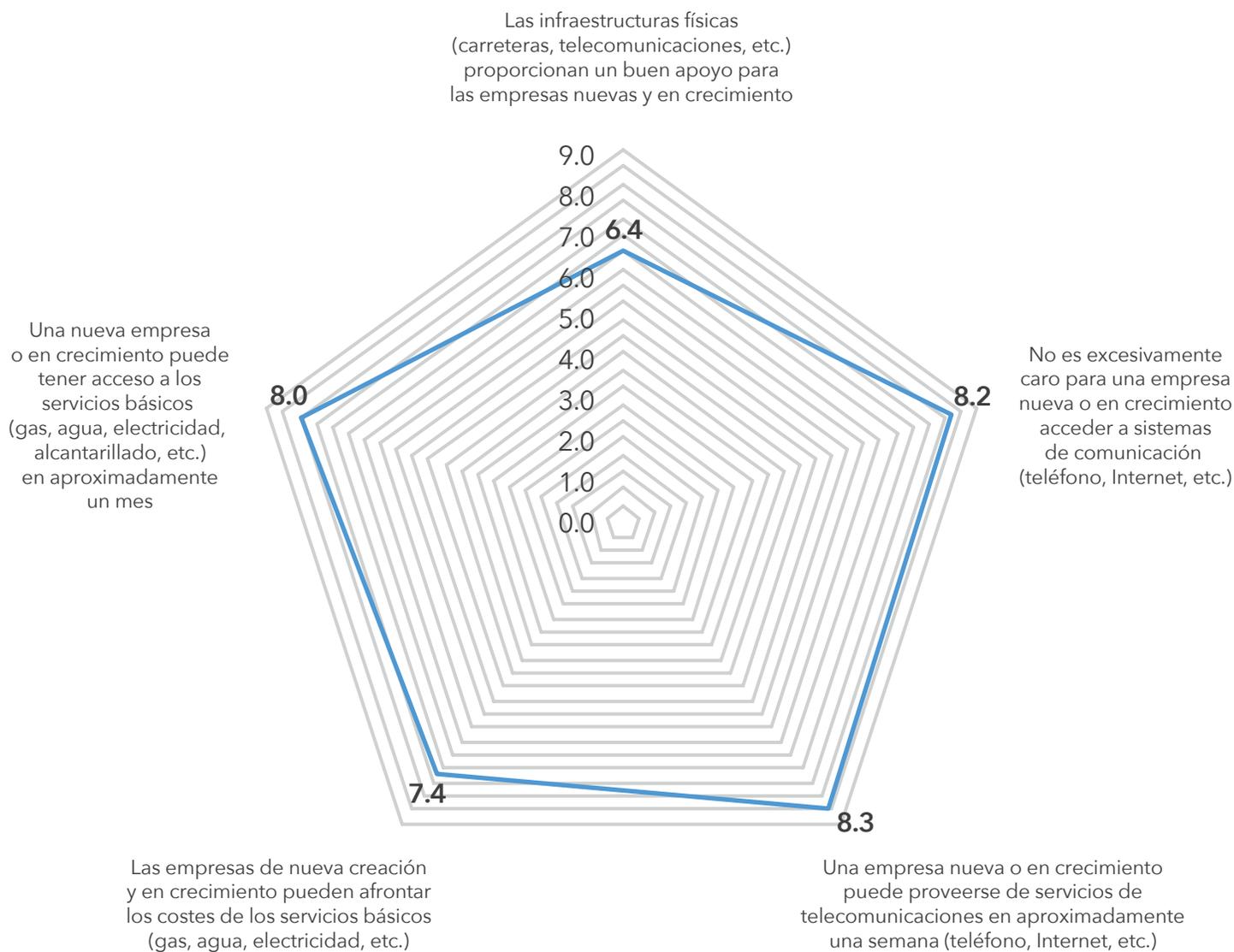
Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.2.8 Acceso a infraestructura física

De todos los rubros analizados, el acceso a infraestructura física en Jalisco (ZMG) es el mejor valorado ya que, para una nueva empresa o en crecimiento, acceder a sistemas de comunicación (principalmente, telefonía e Internet) es relativamente rápido (8.3) y no excesivamente caro (8.2). Aunque con una ligera menor valoración, lo mismo sucede con la rapidez de acceso a los servicios básicos (agua,

gas y electricidad) (8.0) y el coste razonable del disfrute de dichos servicios, por lo que estas empresas pueden afrontar los costos de dichos servicios (7.4). El rubro menos valorado es el apoyo ofrecido por las infraestructuras físicas, tanto viarias como de telecomunicaciones, para este tipo de empresas (6.4)

Figura 14. NES: Acceso a infraestructura física



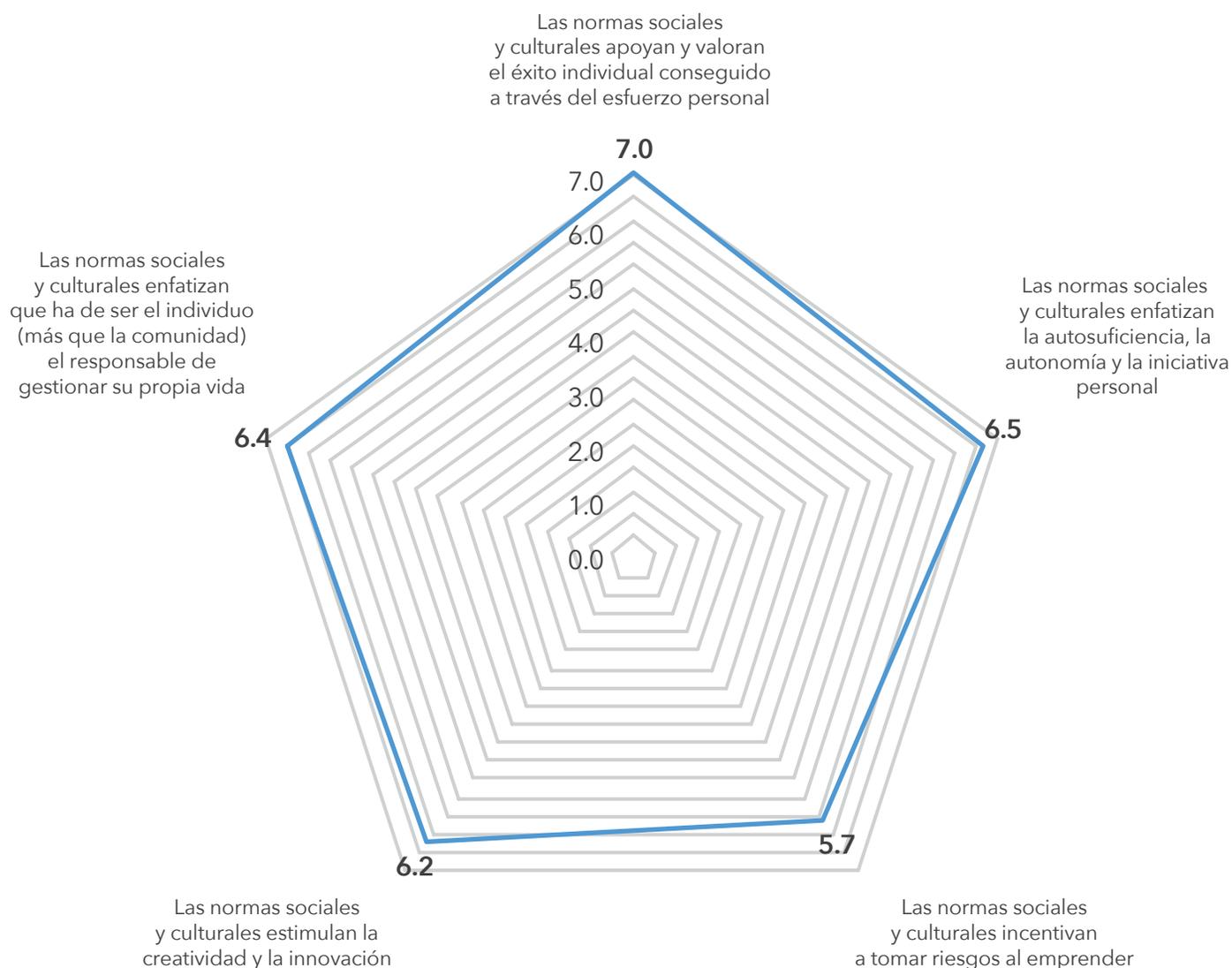
Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.2.9 Normas sociales y culturales

Por último, las normas sociales y culturales en Jalisco (ZMG) apoyan y valoran el éxito individual conseguido a través del esfuerzo personal (7.0) porque enfatizan que ha de ser el individuo (más que la comunidad) el responsable de gestionar su propia vida (6.4) al enfatizar

la autosuficiencia, la autonomía y la iniciativa personal (6.5). Por ello, estas normas sociales y culturales existentes en Jalisco (ZMG) estimulan la creatividad y la innovación (6.2) e incentivan la asunción de riesgos al emprender (5.7). Ver *Figura 15*.

Figura 15. NES: Normas sociales y culturales en Jalisco (ZMG) 2019



Escala de 1 a 9 (promedio de 36 expertos)

3.3 Evolución de las condiciones del ecosistema de emprendimiento para Jalisco (ZMG) en los últimos 5 años

A continuación, en la *Tabla 4* se presentan los datos de las EFC para Jalisco (ZMG) en los últimos 3 años. La tabla incluye una columna con las diferencias en los indicadores entre los últimos tres años. El cálculo consiste en la resta

entre el valor reportado en el informe GEM 2018/2019 menos el valor reportado en el informe GEM 2015. Por lo tanto, si el valor es positivo, implica una mejora en el tiempo.

Tabla 4. NES: Comparativo entre Jalisco (ZMG) y México en 2015, 2016/2017 y 2018/2019

	Informe 2015	Informe 2016/2017	Informe 2018/2019	Diferencia entre 2018/2019 y 2015
① Apoyo financiero	3.7	4.1	4.3	0.6
② Políticas gubernamentales: Apoyo y relevancia	4.5	4.2	5.3	0.8
③ Políticas gubernamentales: Impuestos y burocracia	2.9	3.5	4.3	1.5
④ Programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento	5.0	4.7	5.5	0.5
⑤ Educación y formación emprendedor a nivel primaria y secundaria	2.7	2.2	3.7	1.1
⑥ Educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua	5.7	5.6	6.6	0.8
⑦ Transferencia de investigación y desarrollo	4.2	3.9	5.0	0.8
⑧ Acceso a infraestructura profesional y comercial	4.4	4.7	5.6	1.2
⑨ Dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento	4.5	5.3	5.9	1.4
⑩ Barreras internas de mercado Regulaciones de entrada	3.6	3.7	4.7	1.1
⑪ Acceso a infraestructura física y de servicios	6.3	6.6	7.7	1.4
⑫ Normas sociales y culturales	5.2	5.1	6.4	1.2

Nota: El cálculo de la diferencia considera los decimales de los promedios para cada dimensión. Los decimales se redondean al valor más alto para facilitar la lectura de los datos en las tablas y figuras en el presente informe.

Comparando los datos reportados en el GEM 2018/2019 en relación con el informe GEM 2015, hay una diferencia positiva en todos los rubros, lo que muestra una mejora en todos ellos. En lo que se refiere al mercado, han progresado las dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (1.4), el acceso tanto a la infraestructura física y de servicios (1.4), la infraestructura profesional y comercial (1.2) y las normas sociales y culturales (1.2).

También en este período han disminuido las barreras internas de mercado y regulaciones de entrada (1.1) y se ha fortalecido la educación y formación emprendedora a nivel de primaria y secundaria (1.05), aunque dicha mejora ha sido menor en licenciatura, posgrado y educación continua (0.82). Con respecto al acceso a infraestructura física y de servicios para la apertura de nuevos negocios, cabe destacar que en México y por ende en Jalisco (ZMG), la reforma de las telecomunicaciones estimuló la competencia, promovió la inversión, mejoró significativamente el acceso a los servicios, aumentó la calidad y contribuyó a una caída notable en los precios de estos servicios, beneficiando a los hogares de bajos ingresos y a los emprendedores (Ennis, Gonzaga y Pike, 2017).

En lo que se refiere a la investigación y desarrollo ha mejorado ligeramente (0.8) entre 2015 y 2018/2019, así como el apoyo financiero a nuevas empresas o empresas en crecimiento (0.6). Por último, respecto a las políticas

gubernamentales, salvo la fuerte mejoría en impuestos y burocracia (1.46), tanto el apoyo gubernamental y su relevancia (0.8) y los programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento (0.5) la mejora ha sido reducida en términos relativos.

Según se observa en la *Figura 16* para 2018/2019, los puntajes más acentuados en Jalisco (ZMG) se localizan en el acceso a infraestructura física y de servicios (7.7), educación en emprendimiento a nivel superior (6.6), y en normas sociales y culturales (6.4). Mientras que el apoyo financiero (4.3), las políticas gubernamentales en impuestos y burocracia (4.3) y la educación y formación emprendedora a nivel de primaria y secundaria (3.7) fueron los rubros que fueron menos puntuados por los expertos.

En conclusión, Jalisco (ZMG) ha tenido un desarrollo y un crecimiento superiores en todos los tópicos con relación a 2015, siendo los mayores avances en las políticas gubernamentales en impuestos y burocracia (1.5), las dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (1.4) y el acceso a la infraestructura física y de servicios (1.4).

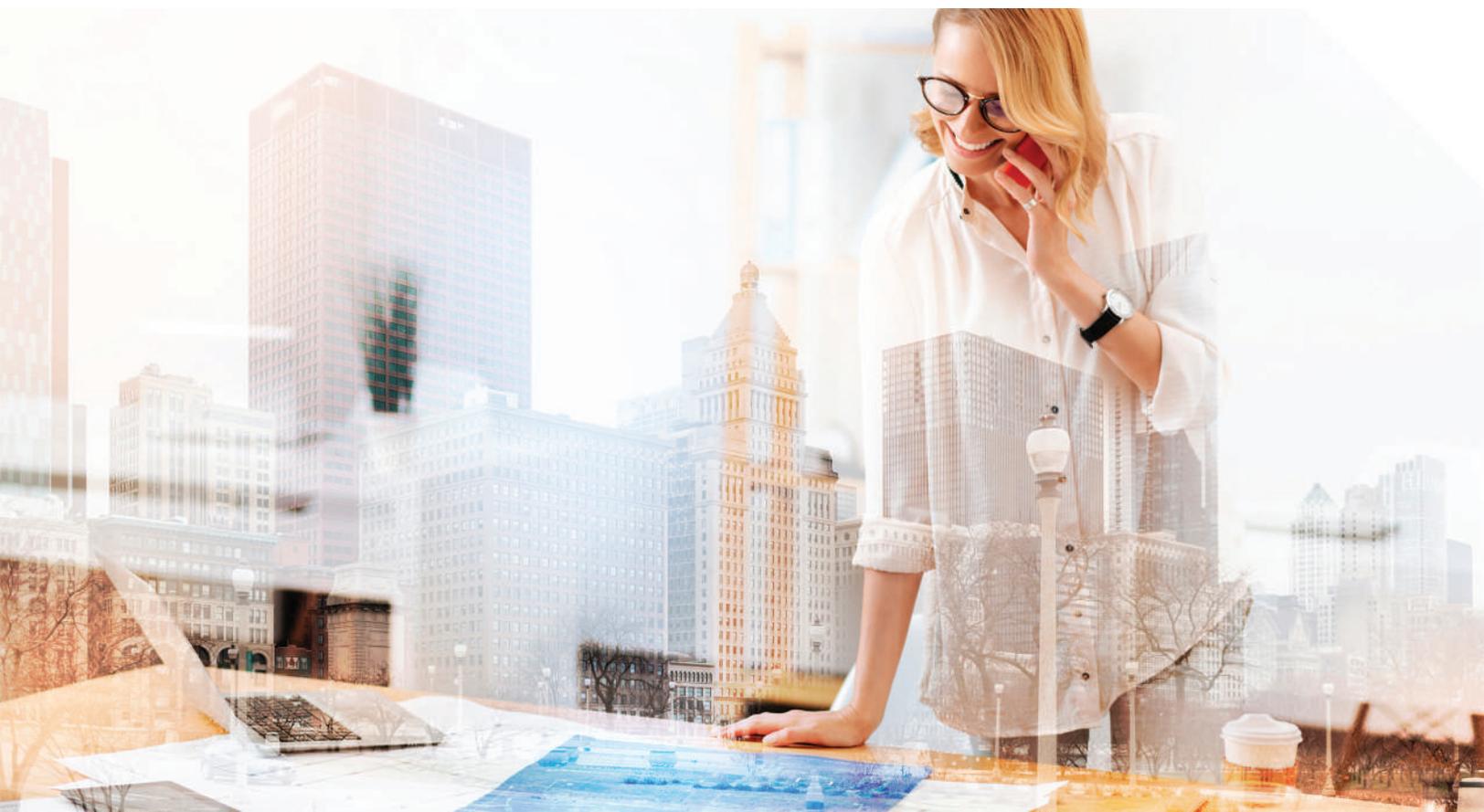
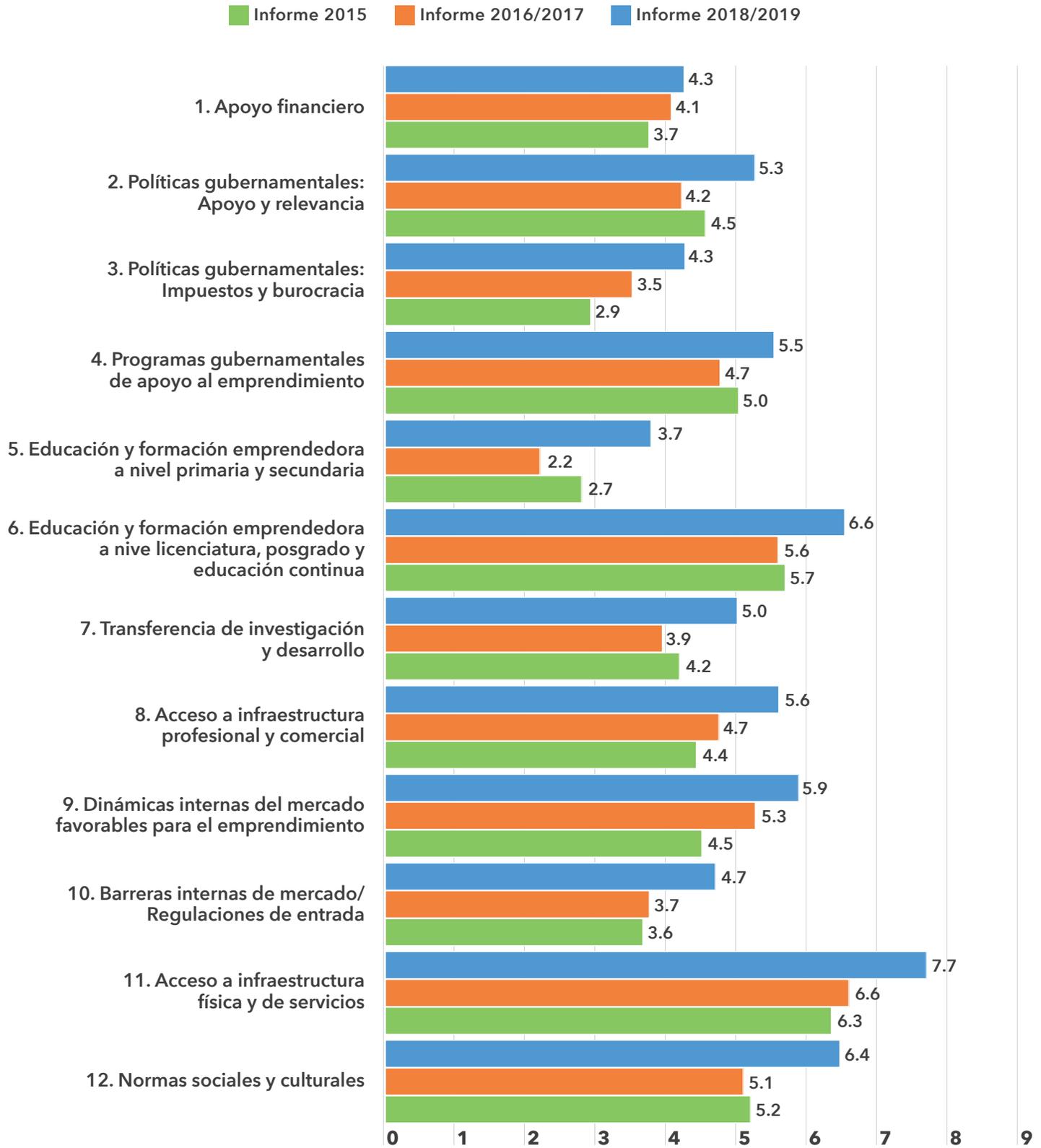


Figura 16. NES: Condiciones de la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG) en los informes GEM 2015, 2016/2017 y 2018/2019



Nota: Escala tipo Likert de 1 a 9, donde 9 es el valor más alto.

3.4 La corrupción en el ecosistema de emprendimiento de Jalisco (ZMG)

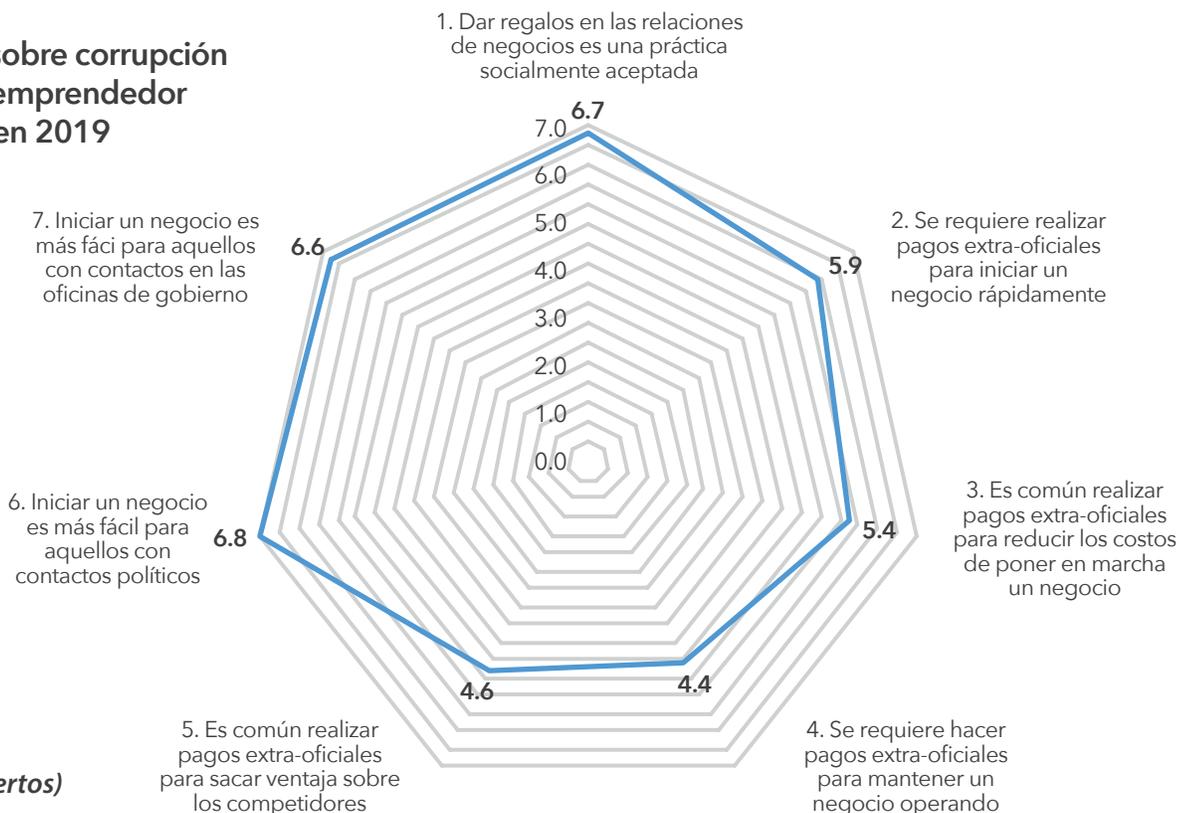
A lo largo de las entrevistas realizadas a los expertos, se les requirió su opinión acerca de la corrupción y el impacto que tiene en el ecosistema de emprendimiento de Jalisco (ZMG). Las afirmaciones que tuvieron mayor puntuación fueron: iniciar un negocio es más fácil para aquellos con contactos políticos (6.8), dar regalos en las relaciones de negocios es una práctica socialmente aceptada (6.7), así como el hecho de tener contactos en las oficinas de gobierno facilita el iniciar un negocio (6.6). Las aseveraciones que le siguieron estuvieron centradas en que se requiere realizar pagos extraoficiales para iniciar un negocio rápidamente (5.9), es común hacer este mismo tipo de pagos para reducir los costos de poner en marcha un negocio (5.4), sacar ventaja sobre los competidores (4.6) y mantener un negocio operando (4.3). Cabe destacar que la escala tipo Likert fue de 1 a 10, donde 10 es el valor más observado por el experto. En la figura se reporta el promedio de la opinión de los 36 expertos para cada pregunta.

Es bien sabido que la corrupción es un problema grave que afecta de forma multidimensional a la estabilidad política, la eficiencia de gasto, el entorno empresarial, la inversión privada, el crecimiento inclusivo y la confianza en el sector público. De acuerdo con datos de la Organización

para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2019), México es uno de los países con la percepción de corrupción más alta del mundo. La corrupción surge principalmente por contar con instituciones débiles que permiten la impunidad, que cuentan con bajos salarios en el sector público, y presentan una falta de transparencia en sus procesos. Por lo tanto, combatir la corrupción y mejorar la gestión pública es esencial para contar con un ambiente que promueva la competitividad, la inversión y el emprendimiento en Jalisco (ZMG). Para ello, contar con un control más intenso de los procesos administrativos con el auxilio de nuevas tecnologías, una mejora salarial para los funcionarios públicos y un sistema legal que castigue de forma efectiva a servidores públicos corruptos es fundamental.

En el siguiente capítulo, se describen los resultados del análisis cualitativo de las preguntas abiertas realizadas a los 36 expertos. Las preguntas son: ¿cuáles son los principales factores que obstaculizan o limitan la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG)?, ¿Cuáles son los principales factores que contribuyen o impulsan la actividad emprendedora? y ¿Cuáles son algunas recomendaciones a seguir, para incrementar la actividad emprendedora en Jalisco (ZMG)?

Figura 17.
NES: Percepción sobre corrupción en el ecosistema emprendedor de Jalisco (ZMG) en 2019



Escala de 1 a 10
(promedio de 36 expertos)



FACTORES QUE AFECTAN A LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA EN JALISCO (ZMG)

Una de las secciones de las entrevistas a expertos está integrada por tres preguntas abiertas; la primera en relación a los factores que obstaculizan las EFC, la segunda sobre las áreas que la impulsan y la tercera con respecto a recomendaciones para promover dicha actividad. El método para analizar las opiniones obtenidas consistió en la transcripción de las entrevistas previamente grabadas en audio; posteriormente con el software Atlas.ti –que permite gestionar los datos cualitativos– se realizó una codificación para el análisis, la interpretación y el reporte de los resultados.

En cuanto a los perfiles que caracterizan a los 36 expertos, 30 de ellos se identificaron como emprendedores. Un total de 14 se describen como inversores, financiadores o banqueros; además 31 de los participantes son proveedores de apoyo y servicios a las empresas; 14 se denominaron como diseñadores y/o ejecutores de políticas públicas; 26 afirmaron ser profesores, formadores o investigadores en el ámbito del emprendimiento; por último, 9 de los expertos agregaron otros perfiles, tales como prestador de atención médica, agente de cambio, activista del emprendimiento, speaker, entre otros. En la *Tabla 5* se presentan los roles antes descritos.

Para la descripción de los discursos obtenidos de las entrevistas, **se consideró pertinente realizar un conteo, del que se obtuvieron 808 comentarios; 438 (54.2%) de estos se relacionaron con factores que obstaculizan la actividad emprendedora, 230 (28.5%) fueron sobre áreas de impulso, y 140 (17.3%) acerca de recomendaciones para mejorar el emprendimiento.** Lo que indica que los expertos identifican en mayor medida las condiciones actuales que dificultan las acciones relacionadas al emprendimiento, y en menor medida, reconocen la existencia de circunstancias que lo están favoreciendo.

Los comentarios se relacionaron con los diez tópicos de la NES, en donde los temas más frecuentes referentes a los obstáculos fueron; el apoyo financiero, las políticas gubernamentales y, la educación y formación emprendedora. En el primer tema, se habla de la falta de solvencia de los emprendedores y la carencia de incentivos específicos. En lo que refiere al segundo tópico, la mayoría de los comentarios fueron enfocados a los trámites administrativos y legales, así como a la falta de políticas públicas federales para el emprendimiento.

Por último, en el tercer tema los expertos identificaron una problemática relacionada a la manera en la que la academia forma a los emprendedores.

Tabla 5. Perfiles de los expertos consultados en Jalisco (ZMG)

<i>Perfil</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>
<i>Emprendedor</i>	30	6
<i>Inversor, financiador o banquero</i>	14	22
<i>Proveedor de apoyo y servicios a las empresas</i>	31	5
<i>Diseñador y/o ejecutor de políticas públicas</i>	14	22
<i>Profesor, formador o investigador</i>	26	10
<i>Otros</i>	9	27

Nota: n=36

En cuanto a los factores que impulsan las EFC en la ZMG estuvieron englobados en su mayoría en los temas de normas sociales y culturales, especialmente la dinámica del ecosistema y la sinergia de actores. Otro de los temas fue las políticas públicas que sí favorecen a los emprendimientos, como la prioridad de los gobiernos regionales y subregionales hacia la creación de programas y apoyos para el emprendimiento. Por último, el tópico de transferencia de investigación y desarrollo, en cuanto al impulso a programas para el desarrollo de la investigación y la tecnología, así como de su protección en términos de propiedad intelectual.

Para finalizar, los expertos hicieron un mayor número de recomendaciones sobre los tópicos de educación y formación emprendedora, haciendo énfasis en la enseñanza sobre el emprendimiento desde la educación básica hasta la superior; luego, el tema de programas de gobierno, refiriéndose a una ventanilla única que brinde informes al emprendedor, así como a la oferta específica de programas; para terminar, el tópico de normas sociales y culturales, que engloba la articulación de los participantes

del ecosistema de emprendimiento y la divulgación de los casos de éxito. Todo lo antes descrito se muestra en la *Tabla 6*.

Es importante hacer una observación puntual sobre cómo las políticas gubernamentales representan una barrera y a la vez un estímulo de las EFC. Adicionalmente, debido a la alta frecuencia en las menciones de los expertos, se resalta la diferencia de los contextos educativos, es decir, el modelo de formación privado y público tienen cierta discrepancia en cuanto al perfil de sus egresados. Otra aclaración relevante es la errónea homogenización de los conceptos de empresa nueva y empresa en crecimiento, pues por las características de cada una, las posibilidades de acceso a recursos y la gestión empresarial varían considerablemente.

En el siguiente apartado, se abordan de manera puntual cada uno de los tópicos antes mencionados.

Tabla 6. Obstáculos, impulsos y recomendaciones reportados por los expertos en Jalisco (ZMG)

Indicador	Obstáculo*	Impulso*	Recomendación*
▷ Apoyo financiero	78	23	17
▷ Políticas gubernamentales	71	44	12
▷ Programas gubernamentales	42	16	22
▷ Educación y formación emprendedora	57	27	37
▷ Transferencia de investigación y desarrollo	35	32	3
▷ Infraestructura comercial y profesional	25	7	0
▷ Apertura de mercado interno	32	11	2
▷ Infraestructura física y de servicios	14	0	6
▷ Normas sociales y culturales	37	56	20
▷ Corrupción	28	3	1
▷ Otros	19	11	20

Nota: *Se refiere a la cantidad de comentarios codificados para cada una de las tres preguntas abiertas.

4.1 Factores que obstaculizan la actividad emprendedora

De acuerdo con las opiniones analizadas, en la temática de políticas gubernamentales, se hizo referencia a la existencia de procesos burocráticos en lo referente a trámites administrativos y legales, por ejemplo, en el caso de las licencias y permisos para constituir u operar una empresa. Por un lado, el procedimiento de solicitud de estos requisitos demanda un tiempo prolongado, y posteriormente, para que se dé la aprobación, pueden transcurrir incluso meses. Entonces, esto representaría una ralentización en la apertura y el inicio de labores del emprendimiento, si se desea cumplir con los lineamientos establecidos; un ejemplo de esto es la cita siguiente:

“[...] creo que es toda la dificultad para emprender, si, o sea, todo el proceso burocrático es de terror. A mí en lo personal si me dijeras tienes que hacer todo el papeleo antes de vender, te digo no quiero emprender, me dedico a ser Godínez y a ver quién me da trabajo, porque si tardo seis meses en constituirme, en darme de alta en Hacienda, en hacer todos los papeleos, ¿En qué momento voy a tener ventas? ¿En qué momento voy a tener una sostenibilidad económica?”

Aunado a ello, **se reconoce que existen iniciativas para digitalizar esos procesos por medio de herramientas tecnológicas. Sin embargo, no se ha logrado integrar de manera adecuada una plataforma que sea un facilitador propicio para los emprendedores, sobre todo en las etapas iniciales**, donde muchas veces se desconoce el cómo llevar a cabo la tramitología y supone un reto para las nuevas empresas.

Otro de los asuntos que se identificó, fue la política pública a nivel federal derivada de una transición gubernamental, que impacta en las acciones de la iniciativa pública para impulsar el actual entorno para emprender, y consecuentemente, afecta de manera negativa en la existencia de fondos y programas propiciados por dependencias estatales y municipales que constituyen un apoyo para el emprendimiento, así menciona uno de los expertos:

“El recurso como para poder llegar a esto, nosotros nos apoyamos mucho en cuánto al recurso federal, y ahorita sin él pues si es un... hacer un ajuste y pues ver a cuántas empresas podemos apoyar en esta parte. [...] Antes había opciones federales, había muchas, ahorita no hay pues estamos en un cambio de paradigma, eso es bien importante. Estamos en una circunstancia nacional muy distinta.”

El siguiente factor que afectan a las EFC está en el tópico del apoyo financiero, enfocado –en la mayoría de los casos– en la solvencia económica de los emprendedores, entendida como la capacidad de costear y financiar el propio emprendimiento. Por una parte, se habla sobre el origen del capital inicial, el cual muchas veces proviene del ahorro personal o de las aportaciones de socios, amigos o familiares; este capital muchas veces solo es suficiente para comenzar el negocio, pero no para las siguientes etapas de crecimiento, lo que hace que su desarrollo sea muy pausado.

Por otra parte, la fluidez económica es lenta, ya que con frecuencia el dinero es reinvertido, lo que lleva a los emprendedores a recurrir a préstamos bancarios donde las altas tasas de interés terminan por complicar aún más la situación financiera del proyecto.

La adquisición de nuevas tecnologías, desarrollos o innovaciones para el emprendimiento, junto con los servicios profesionales como lo son la asesoría (legal, contable, fiscal y administrativa) y la consultoría son los elementos más complicados, económicamente hablando, de adquirir por parte de los emprendedores. Otra limitante en cuanto al apoyo financiero son las segmentaciones de subsidios y/o programas públicos según el tipo y/o sector de la empresa o emprendimiento.

Por ejemplo, la disparidad en la posibilidad de acceder a capital por parte de un emprendimiento tradicional en comparación de uno de base tecnológica es grande, debido a que cada uno pertenece a distintos sectores económicos e incluso pueden encontrarse en etapas de desarrollo completamente divergentes. Por lo tanto, los incentivos, estímulos y apoyos económicos en general deben de ser ajustables, de lo contrario se propicia el acceso financiero solo para algunos proyectos.

Finalmente, se encuentran el modelo disfuncional de la investigación y el desarrollo tecnológico, que a su vez se relacionan con el tópico de la educación y formación emprendedora. En el primer tema, los expertos hacen referencia al hecho de darle una gran importancia a la investigación científica, aunque esta no sea aplicada o comercializada; en otras palabras, no se fomenta el desarrollo tecnológico más allá de la creación de un prototipo o un paper.

Además, los expertos afirman que, en general, no se incentiva a los investigadores y científicos a ver sus proyectos hacia una oportunidad de negocio; lo que lleva al siguiente tema, el modelo de emprendimiento, que se entiende como una desconexión entre la academia y la vida real. Según ellos, lo que se aprende en las universidades no abarca de manera integral el concepto de emprendimiento, no se estimula el pensamiento creativo, innovador, de liderazgo, ni la creación de soluciones globales.

Según siguen afirmando los expertos, la educación, en muchas ocasiones aunque ahora se está evitando este hecho gracias a los dobles grados, está enfocada en especializar a los estudiantes en una sola área, lo que hace que tengan una visión limitada; por consiguiente, la teoría enseñada no es la más adecuada para desarrollar emprendimientos que realmente puedan funcionar o que generen una monetización, y esto es resultante de la gestión de proyectos escolares de baja calidad, que pareciera, están hechos solo para aprobar una materia sin el ánimo de darle seguimiento en un futuro. Sin embargo, consideramos que hay excepciones a estos hechos, en específico en aquellas instituciones educativas enfocadas en formar emprendedores siguiendo una visión integral en su formación.





4.2 Factores que impulsan la actividad emprendedora

En cuanto a los factores que favorecen a las EFC, se encuentra principalmente el tema de normas sociales y culturales; siendo la dinámica del ecosistema uno de los códigos con más citas. Tal factor se refiere a la estructuración del ecosistema desde diferentes ámbitos que logran la transformación de paradigmas, que engloba las entidades de soporte privadas y públicas, la propia interacción entre emprendedores, las universidades y los eventos que promueven y apoyan el emprendimiento.

La mayoría de los expertos hicieron la interesante afirmación de que “Guadalajara es el Silicon Valley de México” y que se tiene un “buen ecosistema de emprendimiento” debido a que los espacios de coworking, hubs, incubadoras y aceleradoras de todas las iniciativas suman un gran avance a esta actividad. Las comunidades de emprendimiento también han sido un elemento clave para el desarrollo y el crecimiento de las EFC, puesto que conforman una red de apoyo consolidada, en la que los mentores, profesores, consultores y asesores de distintos organismos participan en conjunto para ofrecer apoyo a los emprendedores.

Dentro del mismo apartado –normas sociales y culturales– la relación existente entre el gobierno, la sociedad civil organizada, el sector privado y las instituciones de educación superior funge como incentivo de las EFC, puesto que **se está haciendo un esfuerzo por consolidar las acciones aisladas en una sinergia de actores; cada segmento está receptivo y con la idea de participar y mejorar, lo que es un factor común y eso unifica el ecosistema en cierta medida.**

Por otro lado, **así como los expertos consideran que existen áreas de oportunidad en el ámbito de las políticas del gobierno, también destacan la inclusión de éstas en la agenda de las administraciones regionales y subregionales vigentes.** Este impulso es resultado de un trabajo conjunto entre diferentes dependencias que buscan alinearse para el fomento al emprendimiento; así también se destacan las actividades ejecutadas por medio de la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología del estado de Jalisco, principalmente en el sector de desarrollo de empresas de base tecnológica. De igual manera, existen iniciativas locales –si bien hay diferencias entre las municipalidades– para favorecer el ecosistema, que van desde el acceso para la realización de trámites, hasta subsidios y programas; en este sentido, los municipios que más auge han tenido son Zapopan, Tlajomulco y Guadalajara. Así lo refieren los entrevistados:

“[...] el Gobierno de Jalisco, el pasado y el anterior (aunque el anterior podía haber hecho más), pero sí tienen el tema tecnológico de desarrollo de nuevas empresas en la mira, entonces si es estratégico, aunque podremos no estar de acuerdo con los programas, pero si hay acción.”

“En unos municipios es mayor el apoyo, por unos municipios yo les pondría diez, ¿no? O sea, verdaderamente todos los apoyos giran alrededor de esto [...] Por ejemplo, si hablamos de Zapopan o Guadalajara, hay toda una dinámica para que se vuelva el centro de actividades la parte de emprendimiento y en otros, eh en otras regiones pues tienen otras circunstancias económicas y entonces van a hacer lo que pueden.”

Por último, en cuanto a las actividades que incentivan las EFC **se menciona el avance actual en el tema de investigación y desarrollo, el cual se considera fundamental para la innovación y crecimiento en el sector. Existe una considerable generación de instrumentos** desde el ámbito científico-tecnológico que han sido facilitados por distintos programas de tipo público y privado, de los que se destacan las *células de innovación* impulsadas por la Red MIND (México Innovación y Diseño); la Cámara de Comercio por medio de su laboratorio de innovación; Connectory by Bosch and Centraal, que además de ser un espacio de trabajo y para eventos, cuenta con un laboratorio para el desarrollo de proyectos tecnológicos; aunado a los antes mencionados, las convocatorias para el Programa Jalisciense de Fomento a la Propiedad Intelectual (PROPIN) y el Programa de Desarrollo de Prototipos (PRODEPRO) a través del Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología (COECYTJAL).

Si bien existen diversos componentes que los expertos identificaron como un estímulo para las EFC, también realizaron algunas sugerencias con la intención de incrementar estos elementos positivos.



4.3 Recomendaciones para mejorar el contexto donde se desarrolla la actividad emprendedora

Las recomendaciones estuvieron basadas en la educación y formación emprendedora, haciendo énfasis en la integración del emprendimiento desde la educación en nivel básico hasta el superior (tanto en escuelas privadas como públicas) debido a que las personas que buscan emprender, en muchas ocasiones no han sido suficientemente orientadas en temas básicos para poder gestionar y desarrollar un proyecto. La formación y capacitación debe ser igualmente continua y constante, tanto para el emprendedor como para sus colaboradores y/o equipo de trabajo, en vista de que para hacer crecer un proyecto de negocio –ya sea tradicional o startup de base tecnológica– es necesario fomentar desde un sistema educativo sólido, aspectos que incluyen algoritmos, métodos, creatividad, innovación, liderazgo, ética, entre otros.

Para poder educar en este ámbito del emprendimiento, es necesario que los capacitadores, mentores y profesores tengan experiencia en esta actividad económica, pues la teoría sin la práctica, no se transmite de manera satisfactoria; para esto, el modelo educativo también debe de redirigirse hacia ofrecer oportunidades en las que los alumnos apliquen el conocimiento teórico-metodológico; por ejemplo, trabajar en periodos vacacionales en algún sector económico de su interés, o que los intercambios hacia otras instituciones escolares no se basen puramente en lo académico. **Así, la educación y formación pueden ser integrales, y en consecuencia, estos emprendimientos resultantes sean de calidad, globales y con el potencial de generar un cambio y mejora para la sociedad.**

Por otra parte, se sugiere aumentar la cantidad de apoyos públicos, que incluirían recursos económicos, espacios de trabajo, fondos concretos para el desarrollo de tecnología e investigación, obtención de equipamiento y/o maquinaria, e incluso subsidios para la contratación de asalariados, que es una de las áreas de las que más carecen los proyectos. Se propone también que este presupuesto sea fijo, constante o recurrente, es decir, que mantenga cierta periodicidad.

Seguido de esto, **se debe incrementar el alcance y especificidad de los programas para lograr abarcar a empresas de diferentes sectores y en distintas etapas, de acuerdo con las necesidades más particulares; no únicamente se habla de la cuestión monetaria, sino del acompañamiento que pueden requerir en las fases en las que se encuentren;** igualmente que los usuarios puedan beneficiarse de manera equitativa, mismo siendo

emprendimientos tradicionales como startups de base tecnológica, es decir, que la gama de apoyos ofertados sea accesible para todos.

Otra de las recomendaciones estuvo enfocada en la línea de **creación de una ventanilla única en la que se facilite la información al emprendedor, donde se dé orientación sobre distintos tópicos como programas de incubación, aceleración, fondos, mentorías, apertura de cuentas bancarias, e incluso sobre accesibilidad a trámites;** ello se relacionaría también con la simplificación de los procesos para realizar dichos trámites. Para lo cual, sería necesario que el gobierno funja como facilitador para proporcionar infraestructuras físicas y digitales que beneficien al sector en cuestión.

En el asunto de normas sociales y culturales, pese a que existe sinergia entre los distintos actores que conforman el ecosistema de emprendimiento, se resalta la importancia de una mayor unificación que derive en mejores intervenciones en el entorno para emprender; esto es, **la colaboración mediante un diálogo activo entre gobierno, sector privado, universidades y otros centros de educación e investigación, emprendedores, e incluso la sociedad civil para la instauración de una red más consolidada** que a través de acciones concretas y apegadas a las necesidades existentes, favorezcan en mayor medida la creación y crecimiento de empresas.

La expansión del sector de emprendimiento –en conformidad con mejores prácticas – derivaría en un número significativo de modelos a seguir, lo que envía un mensaje sobre las posibilidades de conseguir el éxito y así fortalecer aún más el emprendimiento, y a modo de efecto multiplicador, más personas podrían atreverse a iniciar sus propios negocios. Así mismo, con la consolidación de empresas se genera capital que puede ser reinvertido y crear un ciclo que permita una mayor generación de otras startups.

Finalmente, la recomendación más repetitiva por parte de los expertos no se clasificó dentro de los diez tópicos del GEM debido a las características y la significación que tiene. Así pues, **se destacó el fomento de un vínculo entre las empresas ya establecidas con los emprendedores, con el propósito de apoyarles en temas de mentoría, asesoría, práctica, capacitación y espacios de trabajo;** pues es necesario dejar de verlos como competencia, al contrario, deben ser vistos como una alianza en la que ambas partes se benefician. Una forma de crear este vínculo del que se habla es a través de la posibilidad de que los emprendedores aprendan y obtengan experiencia trabajando en empresas de nueva creación, donde se involucren activamente, y posteriormente puedan iniciar su propio proyecto; en otras palabras, el aprender a emprender.



CONCLUSIONES

El estudio GEM de este año ofrece resultados interesantes que reflejan el impacto de los esfuerzos de diferentes actores del ecosistema de emprendimiento tanto a nivel país como a nivel regional, específicamente con respecto a la Zona Metropolitana de Guadalajara (ZMG). A continuación, se comparten los hallazgos más relevantes del informe.

En 2019, es sorprendente cómo México supera al promedio mundial en la dimensión de educación y formación emprendedora a nivel licenciatura, posgrado y educación continua. La diferencia es relevante (1.3), 4.7 en el promedio para el GEM Global y 6.0 para el promedio de México. De continuar así, en un futuro, los emprendimientos en México podrían ser de mayor impacto y con un mayor potencial de crecimiento, puesto que los emprendedores y empresarios más preparados académicamente, tienden a iniciar negocios con estas características (Shane, 2004; Godsey y Seborá, 2010; von Graevenitz et al., 2010; Wurthmann, 2013).

Con los datos aquí reportados, en México la dimensión de acceso a infraestructura física y de servicios ha tenido una tendencia de crecimiento constante en los últimos años. Esto se observa también con las normas sociales y culturales, con excepción de una caída en el 2017. La reforma de las telecomunicaciones estimuló la competencia, promovió la inversión, mejoró significativamente el acceso a los servicios, aumentó la calidad y contribuyó a una caída notable en los precios de estos servicios, beneficiando a los hogares de bajos ingresos (Ennis, Gonzaga y Pike, 2017). Por consecuencia, la reducción de costos también benefició a los emprendedores puesto que ahora adquirir estos servicios resultó ser más accesible. Con ello, también el acceso a tecnologías de información y comunicaciones que democratizan la creación de negocios a través de plataformas digitales con alcance a nuevos mercados más allá de lo local (He, 2019). Con respecto a las normas sociales y culturales, la organización de eventos masivos de emprendimiento como lo es el Talent Land y de programas de apoyo a emprendedores como Reto Zapopan, siguen permeando en la sociedad y generando una percepción positiva hacia el emprendimiento.

Para México, tres son las dimensiones que presentan un retroceso en los años comparados (2019 vs. 2015). En particular, políticas gubernamentales que apoyan y son relevantes para el emprendimiento (-0.62), programas

gubernamentales de apoyo al emprendimiento (-0.62) y dinámicas internas del mercado que son favorables para el emprendimiento (-0.61). Tal como mencionan los expertos, esto pudiera derivarse de la transición gubernamental federal que impacta en las acciones de la iniciativa pública para impulsar el actual entorno para emprender. Una de estas acciones fue el concluir la operación del Instituto Nacional del Emprendedor INADEM en 2018, y dar lugar a nuevas iniciativas como el Fondo Nacional Emprendedor y la creación del Sistema Emprendedor (plataforma digital de apoyo al emprendimiento). La percepción en general fue que el INADEM agregó valor al ecosistema de emprendimiento a nivel nacional, otorgando recursos a un gran número de proyectos. Ahora es necesario dar tiempo para validar los resultados que las nuevas iniciativas puestas en marcha pudieran llegar a tener.

Cabe destacar que los valores para Jalisco (ZMG) en 2019 son en su totalidad más altos que los registrados a nivel nacional. La mayor diferencia se registra en la dimensión de políticas gubernamentales (apoyo y relevancia) (+1.2), seguida de dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (+1.1), y por último, programas gubernamentales de apoyo al emprendimiento (+1.1). Lo cual, de acuerdo a los expertos, responde a los esfuerzos conjuntos por consolidar sinergias entre los diferentes actores que conforman el ecosistema de emprendimiento Jalisciense para apoyar a los emprendedores.

Cabe mencionar que los expertos también reconocen los esfuerzos que el gobierno estatal está llevando a cabo, especialmente aquellos impulsados por la Secretaría de Innovación, Ciencia y Tecnología del estado de Jalisco (SICyT), principalmente en el sector de desarrollo de empresas de base tecnológica. Tal es el caso del Consorcio de Emprendimiento Científico, Tecnológico e Innovador, creado a principios del 2019 y cuyo propósito es convertir a Jalisco en un hub tecnológico y de emprendimiento competitivo. En otras palabras, un territorio que genera innovación apalancada en ciencia y tecnología, alineado a la sustentabilidad económica, social y ambiental, y con alta concentración de inversionistas y condiciones que propicien la generación de startups. Asimismo, los

expertos destacan la importancia de las comunidades de emprendimiento ya que conforman una red de apoyo consolidada a través de mentores, profesores, consultores y asesores de distintos organismos que en conjunto participan para ofrecer apoyo a los emprendedores.

Comparando los datos reportados para Jalisco (ZMG), en el GEM 2018/2019 en relación con el informe GEM 2015, hay una diferencia positiva en todas las dimensiones. En específico, las mejoras más significativas se identifican en las dinámicas internas del mercado favorables para el emprendimiento (1.4), el acceso tanto a la infraestructura física y de servicios (1.4), la infraestructura profesional y comercial (1.2) y las normas sociales y culturales (1.2).

Finalmente, la recomendación más repetitiva por parte de los expertos fue en relación al fomento de un vínculo entre las empresas ya establecidas con los emprendedores, con el propósito de apoyarles en temas de mentoría, asesoría, práctica, capacitación y espacios de trabajo; pues es necesario dejar de verlos como competencia, al contrario, deben ser vistos como una alianza en la que ambas partes se benefician. Un buen inicio para la identificación de estos actores involucrados en el ecosistema, tanto empresas establecidas como emprendedores, académicos, mentores, proveedores de servicios y coordinadores de programas de apoyo al emprendimiento, han sido mapeados en una plataforma gestionada por la SICyT y denominada "Mapa del ecosistema de emprendimiento social y tecnológico de Jalisco"⁵.

⁵Página web del Mapa del ecosistema de emprendimiento social y tecnológico del estado.
<http://www.pearltrees.com/sicyt/emprendimiento-tecnologico/id10538275#1760>



Baños-Monroy, V., Ramírez-Solís, E. y Rodríguez-Aceves, L. (2017)

Entrepreneurship and innovation in Latin American family firms: The case of México. In Hosu, I. e Iancu, I. (Eds.) *Digital Entrepreneurship and Global Innovation* (pp. 104-123). IGI Global.

Bosma, N. y Harding, R. (2007)

Global entrepreneurship monitor. Executive report. Disponible en: http://entreprenorskapsforum.se/wp-content/uploads/2010/02/GEM-Global-Report_2007.pdf Consultado el 22 de Julio de 2020.

Ennis, S., P. Gonzaga y C. Pike (2017)

The effects of market power on inequality. Competition Policy International. Disponible en: <https://www.competitionpolicyinternational.com/theeffects-of-market-power-on-inequality/> Consultado el 23 de mayo de 2020.

Figueroa-López, A.J. (2019)

Valle del Silicio Mexicano: Pasado, presente y futuro de la industria Jalisciense de alta tecnología. 1era edición. Cámara Nacional de la Industria Electrónica, de Telecomunicaciones y Tecnologías de la información (CANIETI). Disponible en: http://www.canieti.org/Libraries/Estudios_CANIETI/9786079837914.sflb.ashx Consultado el 14 de diciembre de 2019.

Godsey, M. L., y Seborá, T. C. (2010)

Entrepreneur role models and high school entrepreneurship career choice: Results of a field experiment. *Small Business Institute Journal*, 5, 83-125.

He, X. (2019)

Digital Entrepreneurship Solution To Rural Poverty: Theory, Practice And Policy Implications. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 24 (01), 1950004.

IIEG (2020)

Instituto de Información Estadística y Geográfica de Jalisco. Unidad de Información Estadística Económico Financiera. Boletín Económico Mensual de Diciembre. 2 de Diciembre de 2020. Disponible en: <https://iieg.gob.mx/strategos/portfolio/boletin-economico-mensual-diciembre-2019/> Consultado el 20 de marzo de 2020.

Shane, S. A. (2004)

Academic entrepreneurship: University spinoffs and wealth creation. Edward Elgar Publishing.

Wurthmann, K. (2013)

Business students' attitudes toward innovation and intentions to start their own businesses. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 10 (4), 691-711.

OCDE (2019)

OECD Economic Surveys. México 2019. Disponible en: <https://www.oecd.org/economy/surveys/Mexico-2019-OECD-economic-survey-overview.pdf> Consultado el 12 de febrero de 2020.

Inegi-Enaproce (2018)

Estadísticas sobre productividad y competitividad de las MIPYMES en México", Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/contenidos/programasenaproce/2018/doc/ENAPROCE2018Pres.pdf> Consultado el 30 de mayo de 2020.

Lora, E. y Castellani, F. (2014)

Entrepreneurship in Latin America: A Step Up the Social Ladder?. World Bank Publications, The World Bank. Disponible en: <https://publications.iadb.org/en/publication/12045/entrepreneurship-latin-america-step-social-ladder> Consultado el 17 de febrero de 2010.

StartupBlink (2020)

Ecosystem rankings report 2020. StartupBlink. Disponible en: https://www.startupblink.com/pdf/ecosystem_report.html Consultado el 15 de julio de 2020.

von Graevenitz, G., Harhoff, D., y Weber, R. (2010)

The effects of entrepreneurship education. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 76 (1), 90-112.

Lederman, D., Messina, J., Pienknagwa, S. y Rigolini, J. (2014)

Latin American Entrepreneurs: Many Firms but Little Innovation. World Bank Publications, The World Bank, number 16457. Disponible en: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16457> Consultado el 2 de marzo de 2020.

Schwab, K. (2019)

The global competitiveness report 2019. World Economic Forum. Disponible en: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf Consultado el 2 de mayo de 2020.

Apéndice A. Expertos entrevistados del ecosistema de emprendimiento en Jalisco (ZMG)

Nombre	Posición	Dimensión
Alejandra Murillo	Directora de Yo quiero Yo puedo Guadalajara	Infraestructura comercial y profesional
Alejandro González	Manager Partner de Redwood Ventures	Financiamiento
Alfonso Pompa Padilla	Secretario de Innovación, Ciencia y Tecnología (SICyT)	Políticas gubernamentales
Ángel Bañuelos	Director de Balero Ventures	Infraestructura comercial y profesional
Antenor Mak Gutiérrez Ibarra	CEO y Fundador de Hackers and founders	Normas sociales y culturales
Arturo Santos	Director del Centro de Retina Médica y Quirúrgica, Decano Escuela de Medicina y Ciencias de la Salud, Tecnológico de Monterrey	Transferencia I+D
César Reyes	Director de Academia, Fondo Jalisco de Fomento Empresarial (FOJAL)	Financiamiento
Cindy Blanco Ochoa	CEO Startup GDL	Normas sociales y culturales
David García	Director de Siembra Capitales	Financiamiento
Diego González Bonilla	Coordinador de aceleración de empresas, Spark UP, Universidad Panamericana	Programas de gobierno
Estefanía Hernández Barajas	CEO y Fundadora de Mi Dulce Hogar	Normas sociales y culturales
Flor de María López	Directora de HP Guadalajara	Acceso a infraestructura física
Francisco Lara Sikorski	Socio Fundador de Creative & Strategy Catalyst	Dinámicas de mercado interno
Francisco Medina Gómez	Director General del Consejo Estatal de Ciencia y Tecnología - COECYTJAL	Transferencia I+D
Francisco Mendoza	Abogado de Empresas en Glenfirm, asesor del fideicomiso Ciudad Creativa Digital	Infraestructura comercial y profesional
Gabriela Chavolla	Presidenta del Comité de Emprendimiento, COPARMEX	Acceso a infraestructura física
Ismael Del Toro Castro	Presidente Municipal de Guadalajara	Políticas gubernamentales
Iván Millán Campos	CEO Talent Network México	Programas de Gobierno
Javier García Lemus	Director de transformación digital y open innovation, Tierra y Armonía	Financiamiento
Jenny Záizar	Directora de seguimiento de proyectos, COECYTJAL	Programas de gobierno
José Luis de Alba González	CEO de Inicio Venture y Prisma International Consulting	Educación y capacitación
Juan José Solorzano	Coordinador de Incubadora de Empresas Tecnológicas y Modelo de Innovación Abierta, ITESO	Dinámicas de mercado interno
Larisa Cruz Ornelas	Profesora de la Universidad de Guadalajara, especialista en Propiedad Intelectual, Marco Jurídico en Ciencia y Tecnología e Innovación	Transferencia I+D
Laura Segarra	Directora Regional de la Zona de Emprendimiento Tecnológico de Monterrey	Acceso a infraestructura física
Lino Abel Córdova Suárez	CEO y Cofundador de ESMEX (Laboratorio de emprendimiento social)	Educación y capacitación
Luis Miguel Quiroz Ibarra	Consultor en gobierno y estrategia corporativa	Infraestructura comercial y profesional
Luis Parra	Coordinador de Emprendimiento e Innovación del Consejo Coordinador de Jóvenes Empresarios	Dinámicas de mercado interno
Noelia Chaparro Caro	Directora de Consejo de Cámaras Industriales de Jalisco (CCIJ)	Dinámicas de mercado interno
Pedro Daniel Aguilar Cruz	Coordinador del Centro Internacional de Excelencia Empresarial, UdeG. CUCEA	Educación y capacitación
Rebeca Corella	Directora de Fomento a Microempresas, Secretaría de Desarrollo Económico	Políticas gubernamentales
Rigoberto Vega	Community Director Wework - Guadalajara	Acceso a infraestructura física
Roberto Osorno Hinojosa	Profesor investigador y consultor internacional en ecosistemas de innovación abierta, ITESO	Educación y capacitación
Salvador Villaseñor Aldama	Coordinador General de Desarrollo Económico y Combate a la Desigualdad, Zapopan	Programas de Gobierno
Samuel Cárdenas	Ex-director del Instituto Jalisciense del Emprendedor (IJALDEM)	Políticas gubernamentales
Tatiana Estévez Carlucci	Innovación y desarrollo del ecosistema en Centraal - fundador en Permalution	Normas sociales y culturales
Víctor Sánchez Trejo	Director de Pragmatec	Transferencia I+D

Apéndice B. Ficha metodológica NES

ENTREVISTA A EXPERTOS

Tipo de estudio	Entrevistas a profundidad cara a cara
Muestra	36 entrevistas a nivel nacional (México) 36 entrevistas a nivel Jalisco (ZMG)
Fecha de trabajo de campo	Mayo - Agosto 2019
Software utilizado para el análisis	ATLAS ti

Apéndice C. Equipo del GEM en Jalisco

Dra. Lucía Alejandra Rodríguez Aceves

Líder equipo GEM Guadalajara
lucia_rodriguez@tec.mx

Dr. José Manuel Saiz-Álvarez

Equipo GEM Guadalajara
personal@jmsaizalvarez.es

Dra. Geraldina Silveyra León

Equipo GEM Guadalajara
gsilveyra@tec.mx

Dr. Rubén Valencia Ayala

Equipo GEM Guadalajara
ruben@chocolatux.com

Dr. Edgar Muñoz Ávila

Equipo GEM Guadalajara
emuniza@tec.mx

Por su asesoramiento y aportación un agradecimiento especial a:

Lic. Diana Orozco Salgado

Co-fundadora de Science Helper
diana.os@sciencehelper.com.mx

Lic. Ariadna Ramírez Granados

Co-fundadora de Science Helper
ariadna.rg@sciencehelper.com.mx

Consulta el reporte completo y descárgalo de manera gratuita.

<http://gda.itesm.mx/gemjalisco/>



Equipo GEM Guadalajara
Dra. Lucía Rodríguez-Aceves (Líder)
Dr. José Manuel Saiz-Álvarez
Dra. Geraldina Silveyra León
Dr. Rubén Valencia Ayala
Dr. Edgar Muñiz Ávila

Lic. Ariadna Ramírez Granados
Lic. Diana Orozco Salgado
Science Helper
www.sciencehelper.com.mx

Agradecimiento especial a:
Los 36 expertos del ecosistema de emprendimiento de Jalisco (ZMG) que nos compartieron sus opiniones y experiencias